



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД МІСТА КИЄВА
РІШЕННЯ

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД МІСТА КИЄВА
01054, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
м. Київ

19.02.2021 справа №910/20168/20

Господарський суд міста Києва у складі судді Марченко О.В. розглянув в порядку спрощеного позовного провадження

справу №910/20168/20

за позовом товариства з обмеженою відповідальністю Захід Груп Енерго (47226, Тернопільська область, Зборівський район, с. Оліїв, вул. Залозецька, буд. 29, кв. 4; ідентифікаційний код 42308416)

до товариства з обмеженою відповідальністю Лорнбоу (01011, м. Київ, вул. Московська, буд. 2, офіс 38; ідентифікаційний код 42789906)

про стягнення 554 329,44 грн.,

без виклику представників сторін.

ІСТОРІЯ СПРАВИ

1. Стислий виклад позовних вимог

Товариство з обмеженою відповідальністю Захід Груп Енерго (далі - Товариство) звернулося до господарського суду міста Києва з позовом про стягнення з товариства з обмеженою відповідальністю Лорнбоу (далі - ТОВ Лорнбоу) 518 100 грн. попередньої оплати, перерахованої відповідачу на підставі укладеного сторонами договору поставки від 02.10.2019 №1759 (далі - Договір); 18 340,74 грн. втрат від інфляції та 17 888,70 грн. 3% річних, а всього 554 329,44 грн.

Позовні вимоги мотивовано тим, що:

- 02.10.2019 Товариством (покупець) і ТОВ Лорнбоу (постачальник) укладено Договір, за умовами якого постачальник передає у власність покупця полікристалічні сонячні батареї Amerisolar AS-6P30 285 W 5BB, зазначені в асортименті, в кількості та за ціною, визначених специфікацією, яка є невід'ємною частиною Договору, а покупець зобов'язується прийняти товар і оплатити його на умовах, визначених Договором;

- відповідно до пункту 3.1 Договору оплата товару здійснюється шляхом перерахування покупцем коштів на поточний рахунок постачальника протягом трьох днів з моменту отримання-рахунку фактури;

- 07.10.2019 позивачу було виставлено рахунок-фактуру від 07.10.2019 №79769 на суму 518 100 грн., який в той же день був оплачений Товариством, що підтверджується платіжним дорученням від 07.10.2019 №3 на суму 518 100 грн.;

- станом на 30.11.2020 відповідачем не було поставлено позивачу передбачений Договором товар;

- Товариство звернулося до ТОВ Лорнбоу з претензією від 30.11.2020 вих. №30, в якій просило повернути грошові кошти, перераховані платіжним дорученням від 07.10.2019 №3;

- відповідач відповіді на претензію не надіслав, грошові кошти не повернув;

- у зв'язку з неналежним виконанням ТОВ Лорнбоу умов Договору Товариством нараховано 18 340,74 грн. втрат від інфляції та 17 888,70 грн. 3% річних за період з 07.10.2019 по 30.11.2020.

2. Процесуальні дії у справі

Ухвалою господарського суду міста Києва від 24.12.2020 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи за наявними у справі матеріалами; зобов'язано, зокрема, відповідача протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі надати суду: відзив на позов в порядку статті 165 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України) з доданням доказів, що підтверджують викладені обставини, та докази надіслання відзиву та доданих до нього документів позивачу; на підтвердження статусу юридичної особи і повного найменування належним чином засвідчені копії (для залучення до матеріалів справи) статуту; документи, що підтверджують повноваження представників (накази, довіреності, тощо), - оригінали для огляду, належним чином засвідчені копії для залучення до матеріалів справи.

Ухвалу суду від 24.12.2020 було надіслано відповідачу на адресу, зазначену у позовній заяві та в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, що підтверджується відміткою канцелярії суду на звороті такої ухвали.

До матеріалів справи долучено конверт-повернення з адреси місцезнаходження відповідача з відміткою відділення поштового зв'язку за закінченням терміну зберігання .

Пунктом 5 частини шостої статті 242 ГПК України передбачено, що днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Крім того, судом враховано, що у відповідності до частини другої статті 2 Закону України Про доступ до судових рішень усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Єдиний державний реєстр судових рішень - автоматизована система збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку та надання електронних копій судових рішень (частина друга статті 3 Закону України Про доступ до судових рішень).

Згідно з частиною першою статті 4 Закону України Про доступ до судових рішень судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу на офіційному веб-порталі судової влади України.

З огляду на викладене відповідач не був позбавлений права та можливості ознайомитися з ухвалою суду у Єдиному державному реєстрі судових рішень та подати у встановлені ГПК України строки відзив на позовну заяву.

Позивачем 30.12.2020 подано суду для огляду оригінали документів, копії яких додано до позовної заяви.

Судом оглянуто такі оригінали документів, встановлено відповідність наявних в матеріалах справи копій поданим оригіналам та листом від 13.01.2021 повернуто оригінали позивачу.

ВИКЛАД ОБСТАВИН СПРАВИ, ВСТАНОВЛЕНИХ СУДОМ

02.10.2019 Товариством (покупець) і ТОВ Лорнбоу (постачальник) укладено Договір, за умовами якого:

- постачальник передає у власність покупця полікристалічні сонячні батареї Amerisolar AS-6P30 285 W 5BB в асортименті, кількості та за ціною, що визначені в специфікації, яка є невід'ємною частиною Договору, а покупець зобов'язується прийняти товар і оплатити його на умовах, визначених Договором (пункт 1.1 Договору);

- оплата за товар здійснюється покупцем шляхом перерахування коштів на поточний рахунок постачальника протягом трьох днів з моменту отримання рахунку-фактури (пункт 3.1 Договору);

- постачальник здійснює поставку товару покупцю протягом п'яти днів з моменту отримання заявки на необхідний товар, але не пізніше семи робочих днів від часу заявки; у випадку непоставки товару протягом 15 календарних днів з дати отримання продавцем попередньої оплати за товар продавець зобов'язаний повернути покупцю суму попередньої оплати на 16 день з дати її зарахування на рахунок постачальника (пункт 5.1 Договору);

- Договір набуває чинності з моменту його підписання та діє до 31.12.2019, а в частині виконання зобов'язань сторонами - до повного його виконання (пункт 11.2 Договору).

Позивач 07.10.2019 оплатив виставлений відповідачем рахунок-фактуру від 07.10.2019 № 79769 на суму 518 100 грн., що підтверджується платіжним дорученням від 07.10.2019 №3 на вказану суму.

Однак ТОВ Лорнбоу товар не поставило, у зв'язку з чим 23.10.2019 у відповідача виник обов'язок повернути Товариству суму попередньої оплати.

30.11.2020 позивач направив на адресу ТОВ Лорнбоу претензію від 30.11.2020 № 30 з вимогою негайно погасити заборгованість.

Вказану претензію отримано відповідачем 23.12.2020, що підтверджується інформацією з офіційного сайту акціонерного товариства Укрпошта .

Відповідач відповіді на претензію не надіслав, кошти не повернув.

ДЖЕРЕЛА ПРАВА Й АКТИ ЇХ ЗАСТОСУВАННЯ. ПОЗИЦІЯ СУДУ

Частинами першою і другою статті 712 Цивільного кодексу України (далі - ЦК України) передбачено, що за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму.

До договору поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін.

Згідно з частиною першою статті 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Статтею 525 ЦК України передбачено, що одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відповідно до статті 629 ЦК України договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Згідно із статтею 610 ЦК України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Статті 693 ЦК України передбачено, що якщо договором встановлений обов'язок покупця частково або повністю оплатити товар до його передання продавцем (попередня оплата), покупець повинен здійснити оплату в строк, встановлений договором купівлі-продажу, а якщо такий строк не встановлений договором, - у строк, визначений відповідно до статті 530 цього Кодексу.

Якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

Відповідно до частини першої статті 530 ЦК України якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

За приписами статті 625 ЦК України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання грошового зобов'язання. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Передбачене законом право кредитора вимагати сплати боргу з урахуванням індексу інфляції та 3 % річних в порядку статті 625 ЦК України є способами захисту його майнового права та інтересу, суть яких полягає у відшкодуванні матеріальних втрат від знецінення грошових коштів внаслідок інфляційних процесів та отриманні компенсації (плати) від боржника за користування утримуваними ним грошовими коштами, належними до сплати кредитором.

ВИСНОВКИ

Отже, оскільки позивачем було належним чином виконано умови Договору, здійснено 100% попередню оплату замовленого товару, а відповідачем не виконано умови Договору, то позовні вимоги в частині стягнення з відповідача 518 100 грн. попередньої оплати є обґрунтованими, документально підтвердженими та такими, що підлягають задоволенню.

Крім того, позивач просить стягнути з ТОВ Лорнбоу 18 340,74 грн. втрат від інфляції та 17 888,70 грн. 3% річних за період з 07.10.2019 по 30.11.2020

Судом перевірено розрахунок сум 3% річних і втрат від інфляції та встановлено, що він неправильний.

Так, оскільки на підставі пункту 5.1 Договору обов'язок повернути суму попередньої оплати виник у відповідача 23.10.2019, то датою початку періоду нарахування 3% річних і втрат від інфляції є 24.10.2019.

За перерахунком суду сума 3% річних за період з 24.10.2019 по 30.11.2020 становить 17 164,78 грн., а втрат від інфляції - 20 473,05 грн.

Отже, стягненню з відповідача підлягає 18 340,74 грн. втрат від інфляції за розрахунком позивача, оскільки суд відповідно до частини другої статті 237 ГПК України не може виходити за межі позовних вимог, та 17 164,78 грн. 3% річних за розрахунком суду; у стягненні решти суми (723,92 грн.) 3% річних слід відмовити.

За приписами статті 129 ГПК України витрати зі сплати судового збору слід покласти на сторони пропорційно розміру задовлених позовних вимог.

Частинами першою і третьою статті 123 ГПК України передбачено, що судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать, зокрема, витрати на професійну правничу допомогу.

Відповідно до статті 126 ГПК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави. За результатами розгляду справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами.

Для цілей розподілу судових витрат:

1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката, визначається згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою;

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із:

- 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг);
- 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг);
- 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт;
- 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

У разі недотримання вимог частини четвертої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Згідно з пунктом 1 частини четвертої і частини п'ятої статті 129 ГПК України інші судові витрати, пов'язані з розглядом справи, покладаються у разі часткового задоволення позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Під час вирішення питання про розподіл судових витрат суд враховує:

- 1) чи пов'язані ці витрати з розглядом справи;
- 2) чи є розмір таких витрат обґрунтованим та пропорційним до предмета спору, з урахуванням ціни позову, значення справи для сторін, у тому числі чи міг результат її вирішення вплинути на репутацію сторони або чи викликала справа публічний інтерес;
- 3) поведінку сторони під час розгляду справи, що призвела до затягування розгляду справи, зокрема, подання стороною явно необґрунтованих заяв і клопотань, безпідставне твердження або заперечення стороною певних обставин, які мають значення для справи, безпідставне завищення позивачем позовних вимог тощо;
- 4) дії сторони щодо досудового вирішення спору та щодо врегулювання спору мирним шляхом під час розгляду справи, стадію розгляду справи, на якій такі дії вчинялись.

За приписами частини восьмої статті 129 ГПК України розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо).

26.11.2020 Товариством (клієнт) і адвокатом Майкою Максимом Борисовичем (адвокат) укладено договір про надання правничої (правової) допомоги № 8, за умовами якого клієнт доручає, а адвокат бере на себе зобов'язання відповідно до доручення клієнта забезпечити захист, представництво, надання іншої правової допомоги, що передбачена Законом України Про адвокатуру та адвокатську діяльність у цивільній, кримінальній, адміністративній, господарській справі, справі про адміністративне правопорушення чи виконавчому провадженні.

Відповідно до пункту 1.3 вказаного договору правова (правнича) допомога включає надання правової допомоги, представництво, підготовку процесуальних документів, позовної заяви в суді у справі про стягнення грошових коштів з ТОВ Лорнбоу, яка перебуватиме у провадженні Господарського суду міста Києва.

Разом із тим, згідно з пунктом 6.3 договору загальна сума гонорару (вартість договору, витрати на професійну правничу (правову) допомогу) становить 15 000 грн.

15.12.2020 Товариством і адвокатом Майкою М.Б. підписано акт про виконання робіт № 1 до договору про надання правничої (правової) допомоги від 26.11.2020 № 8, згідно з яким Товариство отримало надані адвокатом послуги (роботи, правову (правничу) допомогу), а саме:

- консультація клієнта, узгодження правової позиції, отримання, аналіз доказів, наявних у сторони, аналіз практики розгляду справ, виготовлення витягів про реєстрацію юридичних осіб - 5 000 грн. (5 год.);

- підготовка претензії - 2 000 грн. (2 год.);

- підготовка позовної заяви - 5 000 грн. (5 год.);

- підготовка та подання заяв з процесуальних питань, заяв про видачу рішення, судового наказу, участь у судових засіданнях у разі необхідності - 3 000 грн. (3 год.).

Оплата Товариством наданих послуг підтверджується платіжним дорученням від 27.11.2020 на суму 15 000 грн.

Судом встановлено, що станом на дату підписання акта про виконання робіт № 1 до договору про надання правничої (правової) допомоги від 26.11.2020 № 8 позивачем не було подано суду будь-яких заяв з процесуальних питань, заяв про видачу рішення, судового наказу, а також адвокат не брав участь у судових засіданнях, оскільки справа розглядалася в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи за наявними у справі матеріалами. Враховуючи наведене, вартість вказаних послуг (3 000 грн.) безпідставно включена позивачем до його витрат на професійну правничу допомогу.

Враховуючи обставини даної справи, її складність, предмет та підстави позовних вимог, а також прийняття судом рішення про часткове задоволення позовних вимог, суд дійшов висновку, що до стягнення з ТОВ Лорнбоу підлягає 11 984,33 грн. витрат позивача на професійну правничу допомогу.

Керуючись статтями 13, 73, 74, 76 - 79, 86, 129, 232, 233, 236 - 238, 240, 247-252 ГПК України, господарський суд міста Києва

ВИРІШИВ:

1. Позов товариства з обмеженою відповідальністю Захід Груп Енерго (47226, Тернопільська область, Зборівський район, с. Оліїв, вул. Залозецька, буд. 29, кв. 4; ідентифікаційний код 42308416) до товариства з обмеженою відповідальністю Лорнбоу (01011, м. Київ, вул. Московська, буд. 2, офіс 38; ідентифікаційний код 42789906) про стягнення 554 329,44 грн. задовольнити частково.

2. Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю Лорнбоу (01011, м. Київ, вул. Московська, буд. 2, офіс 38; ідентифікаційний код 42789906) на користь товариства з обмеженою відповідальністю Захід Груп Енерго (47226, Тернопільська область, Зборівський

район, с. Оліїв, вул. Залозецька, буд. 29, кв. 4; ідентифікаційний код 42308416): 518 100 (п`ятсот вісімнадцять тисяч сто) грн. попередньої оплати; 18 340 (вісімнадцять тисяч триста сорок) грн. 74 коп. втрат від інфляції; 17 164 (сімнадцять тисяч сто шістдесят чотири) грн. 78 коп. 3% річних, 8 304 (вісім тисяч триста чотири) грн. 08 коп. судового збору та 11 984 (одинадцять тисяч дев`ятсот вісімдесят чотири) грн. 33 коп. витрат на професійну правничу допомогу.

3. У задоволенні решти позовних вимог відмовити.

4. Після набрання рішенням законної сили видати відповідний наказ.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до апеляційного господарського суду протягом двадцяти днів з дня його проголошення. У разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повне судове рішення складено 19.02.2021.

Суддя

О.В. Марченко