



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Справа № 598/488/13-ц
Головуючий у 1-й інстанції Гудима І.В.
Провадження № 22-ц/789/551/13
Доповідач - Жолудько Л.Д. Категорія - 57

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

25 квітня 2013 р. колегія суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Тернопільської області в складі:

головуючого - Жолудько Л.Д.

суддів - Костів О. З., Кузьми Р. М.,

при секретарі - Демченко С.В.

з участю ОСОБА_1, представника ДВС Збаразького райуправління юстиції Окунського О.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Тернополі цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Збаразького районного суду від 13 березня 2013 року по справі за поданням державного виконавця державної виконавчої служби Збаразького районного управління юстиції Тернопільської області про тимчасове обмеження в праві виїзду за межі України ОСОБА_1,

ВСТАНОВИЛА:

У березні 2013 року державний виконавець державної виконавчої служби Збаразького районного управління юстиції Тернопільської області за погодженням із начальником цього відділу звернувся в суд із поданням про тимчасове обмеження в праві виїзду за межі України громадянина ОСОБА_1, жителя АДРЕСА_1.

Посилаючись на те, що ОСОБА_1, як керівник МПП "Теренок", має невиконані зобов'язання за рішенням господарського суду Рівненської області про стягнення з МПП "Теренок" на користь ПАТ "Державний ощадний банк України" заборгованості за кредитом, виконавець просив задовольнити його подання.

Ухвалою Збаразького районного суду від 13 березня 2013 року подання задоволено.

Тимчасово обмежено ОСОБА_1 у праві виїзду за межі України до виконання зобов'язань, покладених на нього рішенням господарського суду Рівненської області від 09 листопада 2010 року.

В апеляційній скарзі ОСОБА_1 просить ухвалу суду скасувати, а в задоволенні подання відмовити, посилаючись на те, що суд безпідставно обмежив його право виїзду за межі України, оскільки він не є боржником і власником МПП "Теренок", а на час розгляду справи в суді вже не був і керівником юридичної особи-боржника.

У судовому засіданні ОСОБА_1 апеляційну скаргу підтримав, зіславшись на доводи, викладені в ній. Крім того, пояснив, що він нетривалий час працював директором на МПП "Теренок", не був розпорядником коштів, не знав про наявність боргу за рішенням суду і не чинив будь-яких дій по ухиленню від виконання зобов'язань за виконавчим документом. З 13.11.12 року по 03.03.13 року перебував на лікуванні в зв'язку з перенесеним інфарктом міокарда і у зв'язку з чим йому було встановлено II групу інвалідності. З 05.03.13 року звільнився з роботи і перебуває на обліку в службі зайнятості. Про час і місце судового засідання не був повідомлений, тому не зміг подати свої заперечення проти подання державного виконавця.

Представник відділу ДВС Збаразького районного управління юстиції Окунський О.О. апеляційної скарги не визнав і пояснив, що державний виконавець діяв з дотриманням норм законодавства, а рішення суду є законним та обґрунтованим, у зв'язку з чим відсутні підстави для його скасування.

Судом встановлено, що рішенням господарського суду Рівненської області від 09 листопада 2010 року стягнуто з МПП "Теренок" на користь ВАТ "Державний ощадний банк України" в особі його Рівненського обласного управління 2500000 грн. основного боргу за кредитом, 158106 грн. 86 коп. заборгованості за відсотками, 72078 грн. 08 коп. пені за основним боргом і 2595 грн. 74 коп. пені за відсотками.

На підставі цього рішення 30.11.2010 року господарським судом Рівненської області було видано наказ про примусове виконання рішення суду.

18.06.2012 року заступником начальника винесено постанову про відкриття виконавчого провадження і надано боржнику МПП "Теренок" у строк до семи днів для добровільного виконання рішення суду.

Постановою заступника начальника відділу ДВС Збаразького районного управління юстиції від 18.06.2012 року накладено арешт на все рухоме й нерухоме майно боржника та заборонено його відчуження.

20.07.2012 року в присутності представника боржника-МПП "Теренок" ОСОБА_3 складено акт опису та арешту майна боржника. Описане майно передано на відповідальне зберігання ОСОБА_3

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців засновником юридичної особи МПП "Теренок" є ОСОБА_4, а керівником-ОСОБА_1.

Станом на 13.03.2013 року борг за виконавчим документом не погашено.

Апеляційним судом встановлено, що наказом власника МПП "Теренок" за № 2 від 05 березня 2013 року ОСОБА_1 звільнено із посади директора підприємства з 05.03.2013 року за п.1 [ст. 36 КЗпП України](#).

Розглянувши справу, перевіривши законність та обґрунтованість ухвали суду в межах доводів апеляційної скарги, заслухавши пояснення учасників апеляційного розгляду справи, колегія вважає, що апеляційна скарга ОСОБА_1 підлягає до задоволення.

Тимчасово обмежуючи ОСОБА_1 у праві виїзду за межі України до виконання зобов'язань, покладених на нього рішенням господарського суду Рівненської області, суд виходив з того, що він, як керівник МПП "Теренок", ухилявся від виконання згаданих зобов'язань.

Колегія вважає, що з таким висновком суду погодитись не можна, оскільки він не відповідає встановленим обставинам і вимогам закону.

[Статтю 33 Конституції України](#) гарантовано кожному, хто на законних підставах перебуває на території України, свободу пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України за винятком обмежень, які встановлюються законом.

Відповідно до вимог п.18 ч.3 [ст. 11 ЗУ "Про виконавче провадження"](#) державний виконавець у процесі здійснення виконавчого провадження має право в разі ухилення боржника від виконання зобов'язань, покладених на нього рішенням, звертатися до суду за встановленням тимчасового обмеження в праві виїзду боржника-фізичної особи або керівника боржника-юридичної особи за межі України до виконання зобов'язань за рішенням.

Аналізуючи наведені норми законодавства, колегія вважає, що тимчасове обмеження боржника в праві виїзду за межі України є винятковим заходом обмеження особистої свободи фізичної особи, який застосовується лише за наявності достатніх підстав уважати, що така особа ухиляється від виконання зобов'язань, покладених на неї відповідним судовим рішенням, та має намір вибути за межі України з метою невиконання цього рішення.

У поданні державного виконавця йдеться лише про наявність у боржника-юридичної особи невиконаних зобов'язань, покладених на нього судовим рішенням.

Із таких же підстав судом було задоволено подання державного виконавця, хоча виконавцем не подано, а судом не здобуто доказів про те, яким чином керівник боржника-юридичної особи ухилявся від виконання зобов'язань, покладених на боржника судовим рішенням.

Судом також не з'ясовано, які дії керівника юридичної особи були спрямовані на ухилення від виконання боржником зобов'язань, покладених на нього судовим рішенням, з урахуванням постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони його відчуження, акту опису та арешту майна боржника, переданого на відповідальне зберігання іншій особі, хоча з'ясування цих обставин мало значення для вирішення питання про встановлення тимчасового обмеження керівнику юридичної особи в праві виїзду за межі України.

Крім того, із долучених до апеляційної скарги копій наказу за № 2 від 05.03.2013 року та трудової книжки ОСОБА_1 убачається, що власником МПП "Теренок" ОСОБА_1 був звільнений з посади директора підприємства з 05.03.2013 року за п.1 [ст. 36 КЗпП України](#).

Таким чином, ухвала суду постановлена з порушенням норм матеріального і процесуального права, що відповідно до вимог [ст. 312,ч.1,п.2 ЦПК України](#) є підставою для її скасування і постановлення з цього питання нової ухвали про відмову в задоволенні подання.

Керуючись ст.ст. [307,ч.2,п.2](#); [312,ч.1,п.2](#); [313](#); [314](#); [317](#); [319](#); [324](#); [325](#), [377-1 ЦПК України](#), колегія суддів

Ухвалила:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 задовольнити.

Ухвалу Збараського районного суду від 13 березня 2013 року скасувати і постановити нову ухвалу, якою відмовити в задоволенні подання державного виконавця державної виконавчої служби Збараського районного управління юстиції Тернопільської області про тимчасове обмеження в праві виїзду за межі України ОСОБА_1

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена в касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання нею законної сили.