



КАЛИНІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА

Справа № 132/3743/20

3/132/2006/20

ПОСТАНОВА

Іменем України

10.12.2020

м. Калинівка

Суддя Калинівського районного суду Вінницької області Ставнійчук С.В., розглянувши матеріали, які надійшли від Калинівського ВП ГУНП у Вінницькій області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , за ч.1 ст. 130 КУпАП,

встановила:

19.11.2020 до Калинівського районного суду Вінницької області з Калинівського ВП ГУНП у Вінницькій області надійшов адміністративний матеріал про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення серії ДПР № 448967 від 30.10.2020, 30.10.2020 о 01 год 25 хв в м. Калинівка по вул. Коцюбинського водій ОСОБА_1 керував автомобілем BMW, номерний знак НОМЕР_1 в стані алкогольного сп'яніння, огляд проводився в установленому законом порядку за допомогою алкотеста Драгер-6810 , результат 0,88 ‰, чим порушив вимоги п. 2.9 а ПДР України та вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст. 130 КУпАП.

Розгляд справи призначено на 10.12.2020 о 09 год 00 хв.

ОСОБА_1 в судові засідання не з'явився, про час та місце судового розгляду повідомлений належним чином. Через канцелярію суду подав клопотання про направлення матеріалів справи про притягнення його до адміністративної відповідальності за ч.1 ст. 130 КУпАП за підсудністю за його зареєстрованим місцем проживання - АДРЕСА_1 , а саме до Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області.

Клопотання обґрунтовував тим, що ч.2 ст. 276 КУпАП України передбачає альтернативну підсудність у справах про адміністративні правопорушення, передбачені зокрема ч.1 ст. 130 КУпАП, за місцем обліку транспортних засобів або за місцем проживання порушників.

З урахуванням встановлення на території України карантину з 12 березня 2020 року по 31 грудня 2020 року включно, що унеможлиблює його явку в іншу область для розгляду справи, а також право на розгляд справи в суді, до підсудності якого вона віднесена процесуальним законом, просив клопотання задовольнити.

Дослідивши матеріали справи та доводи поданого клопотання суддя дійшла наступного висновку.

Як видно з протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР № 448967 від 30.10.2020, місцем вчинення правопорушення є м. Калинівка, вул. Коцюбинського Вінницької області.

Відповідно до ч.1 ст. 276 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається за місцем його вчинення.

Водночас, згідно з ч.2 ст. 276 КУпАП справи про адміністративні правопорушення , передбачені статтями 80,81,121-126,127-1-129, частинами першою, другою, третьою і четвертою статті 130 і статтею 139 (коли правопорушення вчинено водієм) цього Кодексу, можуть також розглядатися за місцем обліку транспортних засобів або за місцем проживання порушників.

Враховуючи норму Закону України Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень № 720-ІХ, якою п. 117 виключено п. 10, яким виключались положення у ч. 2 ст. 276 КУпАП -слова та цифри частинами першою, другою, третьою і четвертою статті 130 Закону України Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень № 2617-V111 від 22.07.2018, отже ст. 276 КУпАП підлягає застосуванню в редакції, що діяла до набрання чинності Законом № 2617-V111, згідно з якою для справ про адміністративні правопорушення, відповідальність за які передбачена ст. 130 КУпАП, зазначена можливість розгляду справ за альтернативною підсудністю, за місцем обліку транспортних засобів або за місцем проживання порушників.

Зареєстрованим місцем проживання ОСОБА_1 є АДРЕСА_1 , що підтверджується копією паспорта громадянина України.

Так, відповідно Постанови КМУ №211 від 11.03.2020 року Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 на всій території України з 12.03.2020 встановлено карантин, термін дії якого продовжено до 31.12.2020 включно відповідно до Постанови КМУ №956 від 13.10.2020.

Відповідно до роз'яснень, що містяться в п. 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України Про окремі питання, що виникають при застосуванні судами положень ст. 276 Кодексу України про адміністративні правопорушення №11 від 11.06.2004 року, у випадках, коли законом передбачається альтернативна підсудність (ч. 2 ст. 276 КУпАП), питання про те, в який саме суд надіслати протокол про адміністративне правопорушення вирішується відповідним органом внутрішніх справ . Отже, саме той суд, до якого надійшов відповідний протокол, і повинен розглядати справу про адміністративне правопорушення, крім випадків, коли з метою повного, всебічного та своєчасного розгляду справи її доцільно направити до іншого суду, про що просить порушник, потерпілий тощо.

Враховуючи, наведене, з метою забезпечення реалізації прав особи, що притягається до адміністративної відповідальності на участь в судовому засіданні, суд дійшов висновку про задоволення клопотання та повернення справи про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП до Калинівського ВП ГУНП у Вінницькій області, для подальшого направлення справи за підсудністю, оскільки питання про те, в який саме суд надіслати протокол про адміністративне правопорушення вирішується відповідним органом внутрішніх справ.

Виходячи з викладеного, керуючись ст. ст. 221, 276, КУпАП,

постановила:

Адміністративну справу про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП повернути до Калинівського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області для направлення справи за підсудністю.

Постанова є остаточною і оскарженню не підлягає.

Суддя

С.В. Ставнійчук