



БУЧАЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА

Справа № 595/466/20

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19.05.2020

Суддя Буцацького районного суду Тернопільської області Содомора Р.О.,

при секретарі Пастушаку І.Д.,

з участю адвоката Майка М.Б.,

розглянувши матеріали, які надійшли від сектору патрульної поліції Тереховлянського відділу поліції ГУНП в Тернопільській області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , жителя АДРЕСА_1 , гр-на України, непрацюючого,

за ч.1 ст.130 КУпАП,

В С Т А Н О В И В :

Із протоколу про адміністративне правопорушення БД №022527 від 14.03.2020 року вбачається, що 14 березня 2020 року приблизно о 23 год. 30 хв. в с.Космирин, Буцацького району, ОСОБА_1 керував автомобілем Мерседес Бенц 350 , д.н.з. НОМЕР_1 , з явними ознаками алкогольного сп'яніння, на вимогу працівників поліції пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного сп'яніння відмовився, чим порушив п. 2.5 Правил дорожнього руху України.

ОСОБА_1 в судовому засіданні вину у вчиненні правопорушення заперечив суду пояснив, що 14 березня 2020 року біля 23 год. 30 хв. в с.Космирин, Буцацького району, він разом із ОСОБА_2 та ОСОБА_3 , сиділи в автомобілі Мерседес Бенц 350 , д.н.з. НОМЕР_1 , він сидів на місці водія, проте не керував транспортним засобом. До них під`їхали працівники поліції попросили представити посвідчення водія, та пройти огляд на стан сп'яніння. Пройти огляд на стан сп'яніння він відмовився, оскільки не керував транспортним засобом. Керував автомобілем ОСОБА_2 .

Адвокат ОСОБА_4 в судовому засіданні пояснив, що в матеріалах справи відсутні будь-які докази керування ОСОБА_1 автомобілем. Крім того, працівниками поліції не належно оформлені матеріали адміністративної справи, зокрема не конкретно зазначено місце вчинення адміністративного правопорушення, не зазначено чи було ОСОБА_1 запропоновано пройти огляд на стан сп'яніння у медичному закладі, не вказано чи він наполягав на огляді в медичному закладі, текст письмових пояснень свідків є друкованими, з аналогічними реченнями, наперед заготовленими, в протоколі не міститься дата судового

розгляду справи, вказується лише якому суду підсудна справа та час розгляду справи, протокол складено поліцейським Бучацького ВП, такої структурної одиниці як Бучацький ВП юридично не існує, а існує Бучацьке відділення поліції Теробовлянського відділення поліції ГУНП в Тернопільській області. Також, щодо посилань працівників поліції на те, що вони особисто бачили як особа керувала транспортним засобом зазначаю, що такі посилання не слід брати до уваги, оскільки вони, ураховуючи відсутність будь-яких інших доказів порушення позивачем ПДР України, не можуть бути беззаперечним свідченням учинення особою адміністративного правопорушення. Просит закрити справу у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Свідок ОСОБА_2 в судовому засіданні пояснив, що 14 березня 2020 року біля 23 год. 30 хв. в с.Космирин, Бучацького району, він керував транспортним засобом, ОСОБА_1 не керував автомобілем Мерседес Бенц 350 , д.н.з. НОМЕР_1 .

Свідок ОСОБА_3 в судовому засіданні пояснив, що 14 березня 2020 року біля 23 год. 30 хв. в с.Космирин, Бучацького району, ОСОБА_1 не керував автомобілем Мерседес Бенц 350 , ним керував ОСОБА_2 .

Суд, вислухавши особу, яка притягується до адміністративної відповідальності, адвоката, свідків, ознайомившись із матеріалами справи, встановив такі факти.

Відповідно до положень ст. 245 КУпАП, завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи.

Згідно з вимогами ст. 252 КУпАП, орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Так, диспозицією частини першої статті 130 КУпАП встановлено, що відповідальність за вказаною нормою закону настає у разі, керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, або під впливом лікарських препаратів що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває у стані такого сп'яніння , чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, або що до вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Пунктом 2.5 ПДР України водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Із протоколу про адміністративне правопорушення БД №022527 від 14.03.2020 року вбачається, що 14 березня 2020 року приблизно о 23 год. 30 хв. в с.Космирин, Бучацького району, ОСОБА_1 керував автомобілем Мерседес Бенц 350 , д.н.з. НОМЕР_1 , з явними ознаками алкогольного сп'яніння, на вимогу працівників поліції пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного сп'яніння відмовився, чим порушив п. 2.5 Правил дорожнього руху України.

Процедура огляду водіїв на стан сп'яніння визначена нормами ст. 266 КУпАП та затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 року за № 1103 Порядок направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом

лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, згідно з якими водій транспортного засобу, що відмовився від проведення огляду на місці зупинки транспортного засобу або висловив незгоду з його результатами, направляється поліцейським для проведення огляду до відповідного закладу охорони здоров'я. У разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі охорони здоров'я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп'яніння і дії водія щодо ухилення від огляду.

До протоколу про адміністративне правопорушення додані письмові пояснення свідків ОСОБА_5 та ОСОБА_6, які були присутні під час того, як працівниками поліції було запропоновано ОСОБА_1 пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного сп'яніння, проте останній відмовився.

Письмові пояснення вказаних свідків не можуть бути взяті до уваги, оскільки вони безпосередньо допитані не були, в судове засідання не з'явилися.

Також, із оглянутого в судовому засіданні відеозапису не вбачається, що ОСОБА_1 керував транспортним засобом. Як вбачається із матеріалів справи відсутні будь-які докази керування ОСОБА_1 транспортним засобом.

Згідно ст. 7 КУпАП ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Проведення в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Згідно з п.1 ч.1 ст.247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочато підлягає закриттю, у разі відсутності складу адміністративного правопорушення.

Таким чином, оцінюючи докази в сукупності, суд вважає, що в справі не достатньо доказів, які підтверджують вчинення ОСОБА_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП.

Керуючись ст.ст. 221,245, п.1 247,251,252,266,284,294 КУпАП,

ПОСТАНОВИВ:

Проведення в справі про вчинення ОСОБА_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, закрити за відсутністю в діях складу вказаного адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена до Тернопільського апеляційного суду через Бучацький районний суд особою, яка притягувалась до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя

Р. О. Содомора