



ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11.11.2021

Справа №607/18250/21

Суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Базан Л.Т., розглянувши матеріали, які надійшли від Управління патрульної поліції в Тернопільській області Департаменту патрульної поліції про притягнення до адміністративної відповідальності:

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, із середньою освітою, одруженого, непрацюючого, жителя АДРЕСА_1 ,

за ч.1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, -

ВСТАНОВИВ:

Як вбачається із протоколу про адміністративне правопорушення серії ААБ №306362 від 02.10.2021, ОСОБА_1 , 02 жовтня 2021 року о 03год. 54хв., в м. Тернополі по вул.Привокзальний Майдан,1, керував транспортним засобом марки Форд Фокус , д.н.з. НОМЕР_1 , з ознаками алкогольного сп'яніння, а саме різкий запах алкоголю з порожнини рота, порушення координації рухів, порушення мови. Від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки із застосуванням технічного приладу газоаналізатора Drager Alcotest 6810 прилад АРАМ-2250 (повірка дійсна до 26.05.2022), а також від медичного огляду на стан алкогольного сп'яніння в медичному закладі відмовився в категоричній формі, чим порушив вимоги п. 2.5 Правил дорожнього руху України, за що передбачена відповідальність за ч.1 ст. 130 КУпАП.

Особа, що притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 вину у вчиненому правопорушенні не визнав з підстав зазначених у письмових поясненнях наданих суду, просив закрити провадження у справі за відсутності в його діях події та складу адміністративного правопорушення передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП, посилаючись на те, що 02 жовтня 2021 року о 03год. 54хв., в м. Тернополі по вул.Привокзальний Майдан,1 автомобілем марки Форд Фокус , д.н.з. НОМЕР_1 він не керував та відповідно у поліцейських не було законних підстав для проходження ним огляду на стан алкогольного сп'яніння.

Представник особи, яка притягається до адміністративної відповідальності - адвокат Майка М.Б. підтримав клопотання про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 події та складу адміністративного правопорушення, додатково пояснивши що у матеріалах справи відсутні будь-які відомості про підстави для зупинки транспортного засобу під керуванням ОСОБА_1 та підстави для проходження огляду на стан сп'яніння, також, відсутні будь-які докази, які підтверджували порушення ОСОБА_1 Правил дорожнього руху. Стверджує, що ОСОБА_1 транспортним засобом не керував, автомобіль знаходився під керуванням іншої особи. Докази керування

транспортним засобом саме ОСОБА_1 відсутні, відеозапис з нагрудних камер працівників поліції відображає лише припаркований транспортний засіб, який не здійснює руху, відеозапис не містить фактичних даних, на основі яких може бути встановлено наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність особи у його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, в контексті положень ст.251 КУпАП. Зазначив, що ОСОБА_1 від проходження огляду на стан сп'яніння в медичному закладі не відмовлявся, більше того, ним було заявлено клопотання про видачу направлення на проходження такого огляду у медичному закладі, проте працівниками патрульної поліції не було видано вказане направлення, а одразу було складено протокол про відмову від проходження такого огляду.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_2 пояснив, що 02 жовтня 2021 року у нічний час він перебував поблизу Привокзального майдану м. Тернополя, коли до нього підійшов інспектор поліції та запропонував засвідчити факт керування особою транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння. Поліцейський повідомив, що пояснення нібито необхідні для дотримання процедури і це звичайна формальність. Як згодом виявилось, особою, яка притягується до адміністративної відповідальності, був ОСОБА_1, з яким у нього, свідка, були неприємні відносини через давній конфлікт в одному з нічних клубів м. Тернополя. Спочатку давати пояснення він відмовився, пояснивши, що не бачив безпосередньо чи керував ОСОБА_1 транспортним засобом, а також, що жодних ознак сп'яніння у ОСОБА_1 ним помічено не було, однак поліцейський змінив тон розмови та почав тиснути на нього. Поліцейський вказав, що якщо він не напише пояснення, то його буде затримано, тому з метою уникнення неприємностей та будь-якого конфлікту із працівниками поліції, він, свідок, погодився написати пояснення про те, що на його думку ОСОБА_1 перебував у нетверезому стані. Зазначив, що особисто не бачив чи здійснював ОСОБА_1 керування транспортним засобом, ознак сп'яніння у нього він не бачив.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_3 пояснив, що 02 жовтня 2021 року він перебував за кермом автомобіля марки Форд Фокус, д.н.з. НОМЕР_1, який належить ОСОБА_1, який в той час був пасажиром. Так, близько 03.50 год. вони заїхали на Привокзальний майдан м. Тернополя у цілодобовий магазин. Припаркувавши автомобіль, він залишив ввімкненими фари для забезпечення достатньої видимості, з огляду на нічний час. На Привокзальному майдані вони помітили бійку за участю близько 13 невідомих осіб, і вирішили викликати поліцію. Поліцейські, які приїхали на виклик, фактично проігнорували конфліктну ситуацію, посилаючись на те, що особи, які були її учасниками не мають претензій один до одного. Надалі, один з поліцейських побачивши, що ОСОБА_1 направився до припаркованого автомобіля, за мобільним телефоном та вимкнути фари, прослідкував за ним. Він, свідок, також попрямував у їх напрямку. В момент, коли ОСОБА_1 присів у транспортний засіб, щоб вимкнути фари, патрульний підійшов до нього і вказав, що ОСОБА_1 порушив ПДР та просив пред'явити документи на автомобіль та посвідчення водія. Поліцейські одразу ж запропонували ОСОБА_1 пройти огляд на стан сп'яніння, не звертаючи уваги на його, свідка, пояснення про те, що саме він перебував за кермом вказаного транспортного засобу. Надалі, ОСОБА_1, оцінивши такі неправомірні дії з боку поліцейських, виявив бажання зателефонувати адвокату для отримання правової допомоги, однак враховуючи свій стан переживання попросив поліцейського надати можливість поспілкуватися конфіденційно, але така можливість була надана лише після приїзду адвоката на місце події. Він не бачив, щоб ОСОБА_1 надавалось направлення на проходження медичного огляду. Крім цього, останньому не було роз'яснено порядок роботи пристрою, інструкції щодо його використання, похибку прибору, не пред'явлено сертифікат та акт про перевірку прибору. Він, ОСОБА_1 та інші присутні особи, неодноразово звертали увагу поліцейських на те, що ОСОБА_1 не керував автомобілем, а лише перебував у ньому в якості пасажирів, проте їх пояснення не були прийняті до уваги. Працівники поліції склали протокол про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА_1. Також, повідомив, що

жодних ознак сп'яніння у ОСОБА_1 він не бачив та останній від проходження огляду не відмовлявся.

З переглянутих в судовому засіданні фрагментів відеозаписів з нагрудних камер інспекторів УПП вбачається, що 02 жовтня 2021 року о 03.54 год. на території залізничного вокзалу м. Тернополя по вул. Майдан Привокзальний,1, перебуває припаркованим транспортний засіб марки Форд Фокус , д.н.з. НОМЕР_1 , з відчиненими водійськими дверцятами та увімкненими фарами. До вказаного автомобіля підходить інспектор поліції, який повідомляє особі, яка перебуває на водійському сидінні про те, що не працює лампочка д.н.з., на що вказана особи пояснює, що знає про дану технічну несправність і з даного приводу на нього складено відповідний Протокол. Надалі, інспектор поліції просить пред'явити документи на автомобіль та посвідчення водія відповідної категорії, на що останній погодився та показав дані документи, Особу встановлено - ОСОБА_1 . На запитання інспектора поліції про те, чи вживав останній алкогольні напої, пояснив, що не вживав, тому на пропозицію поліцейського пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння погодився, однак пояснив, що не керував даним автомобілем і не є його водієм. Під час того, як поліцейський налаштував газоаналізатор Drager Alcotest 6810 , ОСОБА_1 пояснив, що відмовляється пройти огляд на стан сп'яніння, оскільки він не водій. Інспектор поліції ще декілька разів запитував ОСОБА_1 чи буде він проходити огляд на стан сп'яніння, на що він не відповідав та в подальшому виявив бажання скористатися правовою допомогою та зателефонувати адвокату. Під час телефонної розмови із адвокатом, інспектор поліції кілька разів запитував ОСОБА_1 чи буде він проходити огляд на стан алкогольного сп'яніння, на що останній знову пояснював, що не керував транспортним засобом та на даний час спілкується із адвокатом. Інспектор поліції розцінив вказані слова ОСОБА_1 як відмову від проходження огляду та сказав іншому інспектору поліції скласти направлення в медичний заклад, а сам запропонував ОСОБА_1 проїхати в медичний заклад для проходження такого огляду. ОСОБА_1 в даний час розмовляє по мобільному телефону, тому чіткої відповіді на запитання інспектора не надав, вказавши, що проїде в медичний заклад після розмови з адвокатом, тому останній розцінив його дії як відмову проїхати в медичний заклад. В той час поліцейський повідомив ОСОБА_1 про те, що відносно нього буде складено протокол за ч.1 ст. 130 КУпАП, за порушення п.2.5 ПДР України та роз'яснив права передбачені ст. 63 КУ та ст. 268 КУпАП. На запитання поліцейського чи зрозумілі права, ОСОБА_1 пояснив, що не почув жодного слова, оскільки в той час розмовляв по телефону з адвокатом. Поліцейські складають матеріали. Відеозапис перервано. Відео продовжується о 04.41 год., де ОСОБА_1 спілкується із інспектором поліції, та до них підходить адвокат Майка М.Б., якому інспектор поліції роз'яснює, що після їх розмови, ОСОБА_1 буде ознайомлено із протоколом за ч.1 ст. 130 КУпАП. Надалі ОСОБА_1 та адвокат Майка М.Б. спілкуються між собою. Після розмови, адвокат Майка М.Б. просить долучити до матеріалів справи письмові пояснення ОСОБА_1 , на що інспектор пояснив, що після ознайомлення із протоколом, вказані пояснення будуть долучені до матеріалів справи. Надалі, ОСОБА_1 зачитує клопотання про надання йому справного приладу Drager Alcotest для проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння на місці зупинки і направлення на проходження такого огляду в медичному закладі, на що поліцейський пояснює, що йому було запропоновано неодноразово пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння як на місці зупинки так і в медичному закладі, однак він, ОСОБА_1 відмовився та в даний час всі матеріали вже складені і його будуть ознайомлювати з ними. Після цього, адвокат Майка М.Б. просить інспектора поліції показати направлення в медичний заклад, на що останньому показують вказане направлення та відповідно відмовляють у його видачі для проходження огляду на стан сп'яніння у медичному закладі. ОСОБА_1 пояснив, що під час пропозиції проїхати в медичний заклад він розмовляв з адвокатом по телефону і сказав, що проїде в медичний заклад після вказаної розмови. Надалі, ОСОБА_1 у присутності адвоката Майки М.Б. ознайомлено із змістом протоколу за ч.1 ст. 130 КУпАП.

Розглянувши матеріали адміністративної справи, оцінивши наявні докази по них, суд приходиться до переконання про те, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, виходячи з наступного.

За ст.245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

При цьому, відповідно до ст.251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

У відповідності до ст.280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Як вбачається з матеріалів справи, причиною зупинки транспортного засобу ОСОБА_1, було порушення ПДР, а саме керування транспортним засобом з неосвітленим номерним знаком.

Згідно ст.35 ЗУ Про Національну поліцію, поліцейський може зупинити транспортні засоби у разі, зокрема, якщо водій порушив Правила дорожнього руху України.

Поліцейський зобов'язаний поінформувати водія про конкретну причину зупинення ним транспортного засобу з детальним описом підстави зупинки, визначеної у цій статті.

Як вбачається із пояснень ОСОБА_1, його представника та свідків, транспортний засіб марки Форд Фокус, д.н.з. НОМЕР_1 на момент приїзду працівників поліції, перебував припаркованим в м. Тернополі по вул.Привокзальний Майдан,1, тому відповідно жодних порушень ПДР не було.

Також, на фрагментах відеозаписів з нагрудних камер працівників поліції не зафіксовано факт порушення ПДР України, зокрема керування транспортним засобом з неосвітленим номерним знаком.

Крім цього, на відеозаписі відсутній факт зупинки транспортного засобу Форд Фокус , д.н.з. НОМЕР_1 працівниками поліції, оскільки зафіксовано, як останній перебуває в нерухомому стані без увімкненого двигуна.

Згідно ч.1 ст.130 КУпАП до адміністративної відповідальності може бути притягнуто за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Суб'єктом правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП, є водії транспортних засобів.

Згідно Загальних положень ПДР України, водій - особа, яка керує транспортним засобом і має посвідчення водія (посвідчення тракториста-машиніста, тимчасовий дозвіл на право керування транспортним засобом, тимчасовий талон на право керування транспортним засобом) відповідної категорії. Водієм також є особа, яка навчає керуванню транспортним засобом, перебуваючи безпосередньо в транспортному засобі.

Встановити факт керування ОСОБА_1 транспортним засобом марки Форд Фокус , д.н.з. НОМЕР_1 не видається за можливе, через відсутність відеозапису.

Склад адмінправопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, може мати місце лише тоді, коли водій, керуючи транспортним засобом із ознаками сп'яніння, відмовився проходити огляд на стан сп'яніння як на місці зупинки транспортного засобу, так і в спеціально визначеному лікувальному закладі.

Порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, проведення огляду на стан сп'яніння, регламентовано ст.266 КУпАП, Інструкцією про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої спільним наказом МВС України, МОЗ України № 1452/735 від 09 листопада 2015 року, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 11 листопада 2015 року за №1413/27858 (далі - Інструкція №1452/735), Порядком направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого Постановою Кабінету міністрів України №1103 від 17 грудня 2008 року (далі - Порядок №1103).

Зокрема, відповідно до положень ст.266 КУпАП, особи, які керують транспортними засобами, річковими, морськими або маломірними суднами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами, річковими, морськими або маломірними суднами та оглядові на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, проводиться поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів. Під час проведення огляду осіб поліцейський застосовує технічні засоби відеозапису, а в разі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться у присутності двох свідків. Матеріали відеозапису обов'язково долучаються до протоколу про адміністративне правопорушення. У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з

використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я. Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється. Огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоров'я та складення висновку за результатами огляду проводиться в присутності поліцейського. Кожний випадок огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, у закладі охорони здоров'я реєструється в порядку, визначеному спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади в галузі охорони здоров'я.

Огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Згідно п.1 Розділу 1 Інструкції №1452/73 остання визначає процедуру проведення огляду водіїв транспортних засобів на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, та оформлення результатів такого огляду.

Відповідно до п.2 Розділу 1 Інструкції №1452/73 огляду на стан сп'яніння підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського уповноваженого підрозділу Національної поліції України є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння згідно з ознаками такого стану.

При цьому, пунктом 3 Розділу 1 Інструкції №1452/73 визначено, що ознаками алкогольного сп'яніння є: запах з порожнини рота; порушення координації рухів; порушення мови; виражене тремтіння пальців рук; різка зміна забарвлення шкірного покриву обличчя; поведінка, що не відповідає обстановці.

Як вбачається із переглянутого відеозапису, інспектором поліції жодного разу не було названо ознаки сп'яніння виявлені нібито у ОСОБА_1 про які зазначено у протоколі про адміністративне правопорушення серії ААБ №306362 від 02.10.2021.

Згідно п.6 розділу I Інструкції №1452/73, огляд на стан сп'яніння проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом; лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря - фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку).

Відповідно до п.7 Розділу I Інструкції №1452/73 у разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в найближчому закладі охорони здоров'я, якому надано право на його проведення відповідно до ст.266 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

У відповідності до п.п.8, 12 розділу II Інструкції №1452/73 у разі наявності підстав вважати, що водій транспортного засобу перебуває у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, згідно з ознаками, визначеними в пункті 4 розділу I цієї Інструкції, поліцейський направляє цю особу до найближчого закладу охорони здоров'я. Форма направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, наведена в додатку 1 до цієї Інструкції.

Окремо слід зазначити, що виходячи із змісту п.п.8, 12 розділу II Інструкції №1452/735, п.п.6, 8 Порядку №1103, п.6 розділу IX Інструкції з оформлення матеріалів №1395 оформлення працівниками поліції направлення на медичний огляд до відповідного закладу охорони здоров'я у випадку відмови водія від проведення огляду з метою виявлення стану сп'яніння, є обов'язковим.

Так, у матеріалах справи міститься направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, однак згідно переглянутого відеозапису дане направлення було складене після пропозиції ОСОБА_1 прохати в медичний заклад. Дана обставина свідчить про те, що поліцейський у встановленому законом порядку не направив ОСОБА_1 у заклад охорони здоров'я для проходження огляду на стан сп'яніння.

Крім цього, пропозиція інспектора поліції проїхати в медичний заклад для проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння була зроблена ОСОБА_1 в той час коли останній розмовляв по мобільному телефону з адвокатом, попередивши про це поліцейського, що є порушення ст. 268 КУпАП.

Також, дана обставина стосується і часу роз'яснення поліцейським прав ОСОБА_1, відповідно до ст. 63 КУ та ст. 268 КУпАП, який в момент даного роз'яснення розмовляв по мобільному телефону з адвокатом та відповідно не міг чути та розуміти, які права йому надано.

Так, до матеріалів справи долучено пояснення свідка ОСОБА_2 від 02.10.2021, які суд не приймає до уваги, оскільки вони повністю спростовані його поясненнями наданими в судовому засіданні.

Отже, працівниками поліції було порушено процедуру проведення огляду водіїв транспортних засобів на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, та оформлення результатів такого огляду.

Зазначення працівником поліції у протоколі про адміністративне правопорушення даних, які не відповідають фактичним обставинам, щодо відмови ОСОБА_1 проходити огляд на стан алкогольного сп'яніння на місці зупинки та у закладі охорони здоров'я, є порушенням вимог ст.256 КУпАП, яка вимагає при складанні протоколу про адміністративне правопорушення правильно і повно викласти у ньому суть адміністративного правопорушення.

Жодних доказів, які б спростовували пояснення ОСОБА_1, його представника та свідків, наданих в судовому засіданні та підтверджували відомості вказані у протоколі про адміністративне правопорушення, суду не надано.

Відповідно до ст.62 Конституції України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному

порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину. Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

За таких обставин, суд вважає, що провадження в адміністративній справі про притягнення ОСОБА_1 за ч.1 ст. 130 КУпАП слід закрити за відсутністю складу адмінправопорушення.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 130, 247, 266, 280, 283, 284 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

Провадження в адміністративній справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ч.1 ст.130 Кодексу України про адміністративні правопорушення - закрити за відсутністю складу даного адміністративного правопорушення.

Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, щодо якої її винесено, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови до Тернопільського апеляційного суду.

Суддя

Л. Т. Базан