



ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05.04.2017

Справа №607/1376/17

Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області у складі

головуючого судді Сташків Н.М.,
за участі секретаря судового засідання Киренської Г.Я.,
з участю особи, яка притягується до адміністративної відповідальності ОСОБА_1,
захисника ОСОБА_2,

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали, які надійшли від Управління патрульної поліції в м. Тернополі про притягнення до адміністративної відповідальності: ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, проживає ІНФОРМАЦІЯ_2, одружений, не працює, на утриманні двоє неповнолітніх дітей,

за ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Як убачається з протоколу про адміністративне правопорушення серії БР №250283, ОСОБА_1 26 січня 2017 року близько 20 години 10 хвилин по вул. Дівочій, 11 в м. Тернополі керував автомобілем марки Mazda 323 , державний реєстраційний номер НОМЕР_1, з явними ознаками алкогольного сп'яніння, а саме різкий запах алкоголю з порожнини рота, порушення координації рухів, порушення мови, поведінка, що не відповідає обстановці. Від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки із застосуванням технічного приладу газоаналізатора DRAGER Alcotest 6810 та огляду в ОСОБА_3 водій, у присутності двох свідків, категорично відмовився, чим порушив вимоги п. 2.5 ПДР України.

У судовому засіданні ОСОБА_1, пояснивши, що повністю розуміє зміст роз'яснених йому прав, передбачених ст. 63 Конституції України та ст. 268 КУпАП, винним себе у вчиненні зазначеного адміністративного правопорушення не визнав. Пояснив, що 26 січня 2017 року близько 20 години 10 хвилин він керував транспортним засобом марки Mazda , державний реєстраційний номер НОМЕР_1, припаркував його біля магазину по вул. Дівочій, 11а у м. Тернополі. Після цього передав керування та документи на автомобіль своїй дружині ОСОБА_4, яка мала здійснити деякі покупки в магазині, та поїхати машиною додому. Там же, біля магазину, він зустрівся зі своєю знайомою ОСОБА_5, якій мав передати деякі речі. Сумки були важкими, тому він відніс їх разом із нею до неї додому - по вул. Підкови, 3 у м. Тернополі, де затримався орієнтовно до 20 години 30 хвилин, оскільки ОСОБА_5 ще запросила його в дім і пригостила спиртним та закусками. Після цього він направився додому та помітив, що по вул. Дівочій, 11а поряд із його автомобілем перебували невідомі особи, і підійшов до автомобіля. О 20 годині 35 хвилин прибули працівники поліції, які повідомили йому, що він керує транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння та вимагали надати

документи на автомобіль. Але, оскільки станом на цей час автомобілем він не керував, документів та ключів при собі не мав, він обурився та відмовив. Через деякий час до автомобіля підійшла його дружина та повідомила, що не змогла забрати автомобіль, оскільки виявила, що не має при собі посвідчення водія. Враховуючи, що працівники поліції його не зупиняли під час руху автомобілем, станом на 20 годину 35 хвилин він не керував і не збирався керувати транспортним засобом, він відмовився від проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння. Тому жодних порушень правил дорожнього руху в його діях не було.

Для вирішення питання про те, чи було вчинено дане правопорушення, та чи винен ОСОБА_1 у його вчиненні, судом досліджено зібрані у справі докази.

З письмових пояснень ОСОБА_6, ОСОБА_7 вбачається, що 26 січня 2017 року близько 20 години 15 хвилин вони були свідками того, як транспортний засіб марки Mazda , державний реєстраційний номер НОМЕР_1 припаркувався біля магазину по вул. Дівочій, 11а в м. Тернополі, на тротуарі, після чого виявилось, що його водій (як пізніше встановлено - ОСОБА_1Є.) перебуває в стані алкогольного сп'яніння (нечітка хода, поведінка, що не відповідає обстановці). Тоді ними було викликано працівників патрульної поліції. Після прибуття поліції ОСОБА_1 було запропоновано пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння за допомогою приладу газоаналізатора Драгер та у ОСОБА_3 на, що він відмовився у категоричній формі.

Інспектор патрульної поліції ОСОБА_8 в судовому засіданні пояснив, що 26 січня 2017 року надійшов виклик про дорожньо-транспортну пригоду по вул. Дівочій в м. Тернополі. Прибувши за зазначеною адресою їхнім екіпажем виявлено автомобіль марки Mazda , державний реєстраційний номер НОМЕР_1, який був припаркований коло магазину. Факту дорожньо-траснопортної пригоди встановлено не було. До них звернулися двоє осіб, які вказали, що бачили, як з автомобіля виходив водій з явними ознаками алкогольного сп'яніння, який на той момент знаходився біля магазину. Вони підійшли до чоловіка, на якого вказали свідки, ним виявився громадянин ОСОБА_1 Після цього ОСОБА_1 було запропоновано пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння за допомогою приладу газоаналізатора Драгер та у ОСОБА_3, на що він заявив, що не є водієм та не керував вказаним автомобілем та відмовився від проходження огляду. Також він сказав, що не має посвідчення водія. Тоді ОСОБА_1 було роз'яснено, що його буде притягнуто до адміністративної відповідальності, після чого він відмовився від своїх пояснень. Протокол про вчинення ОСОБА_1 правопорушення складено на підставі пояснень свідків, які підтвердили, що ОСОБА_1 керував автомобілем з ознаками алкогольного сп'яніння.

Пояснення ОСОБА_8 в судовому засіданні аналогічні його рапорту, який знаходиться в матеріалах справи.

Свідок ОСОБА_4 у судовому засіданні пояснила, що 26 січня 2017 року по вул. Дівочій в м. Тернополі вона разом з своїм чоловіком ОСОБА_1 їхали автомобілем марки Mazda , державний реєстраційний номер НОМЕР_1 з дому з вул. Сонячна на вул. Дівочу до магазину. За кермом був ОСОБА_1 Близько 20 години 10 хвилин вони прибули до магазину і припаркували автомобіль. Чоловік віддав їй ключі та свідоцтво про реєстрацію на транспортний засіб марки Mazda , державний реєстраційний номер НОМЕР_1 та відійшов по справах. Вона мала здійснити деякі покупки в магазині, та поїхати машиною додому. Однак, коли вийшла з магазину, зрозуміла, що забула своє посвідчення водія та вирушила додому пішки. Однак, неподалік зустріла свого знайомого ОСОБА_9, який повідомив, що має при собі посвідчення водія та може відвезти її додому на вказаному автомобілі. Близько 20 години 35 хвилин вони повернулись назад до магазину, де побачили працівників патрульної поліції, які вимагали в її чоловіка документи на право керуванням транспортним засобом та

проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння. Він відмовився від проходження огляду через те, що не був за кермом.

Свідок ОСОБА_5 у судовому засіданні пояснила, що 26 січня 2017 року після 20 години вона зустрілася з ОСОБА_1 біля магазину по вул. Дівочій, 11а в м. Тернополі. Вони попередньо домовлялися про зустріч, оскільки він мав передати їй деякі речі. Там же, біля магазину, в її присутності, ОСОБА_1 передав своїй дружині ключі від автомобіля і сказав, щоб вона відіграла машину, бо він іде до неї (ОСОБА_50.). Дружина залишилась, а вона з разом ОСОБА_1 пішли до неї додому - по вул. Підкови, 3 у м. Тернополі. Вона його запросила в дім, де пригощала спиртним та закусками. В неї він затримався орієнтовно до 20 години 30 хвилин.

Відповідно до п. 1.10 Правил дорожнього руху України водій - це особа, яка керує транспортним засобом і має посвідчення водія (посвідчення тракториста-машиніста, тимчасовий дозвіл на право керування транспортним засобом, тимчасовий талон на право керування транспортним засобом) відповідної категорії.

Згідно з п. 2.5 Правил дорожнього руху України, водій повинен на вимогу працівника міліції пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного сп'яніння, впливу наркотичних чи токсичних речовин.

На підставі зібраних у справі доказів судом встановлено, що на час приїзду працівників патрульної поліції ОСОБА_1 автомобілем не керував, як і не був ними зупинений.

Протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, складений стосовно ОСОБА_1, виходячи з пояснень свідків та припущень працівників патрульної поліції про те, що 26 січня 2017 року близько 20 години 10 хвилин ОСОБА_1 керував транспортним засобом Mazda 323 , державний реєстраційний номер НОМЕР_1, з ознаками алкогольного сп'яніння.

Огляд на стан сп'яніння ОСОБА_1 запропоновано пройти після того, як він вийшов з машини і відійшов у справах, орієнтовно через 20 - 25 хвилин після того як керував автомобілем.

Жодними доказами у справі не підтверджено, що ОСОБА_1 допустив порушення п. 2.5 Правил дорожнього руху України, оскільки на час прибуття працівників патрульної поліції ОСОБА_1 не був водієм автомобіля Mazda 323 , державний реєстраційний номер НОМЕР_1.

З переглянутих відеоматеріалів не вбачається факту керування ОСОБА_1 транспортним засобом марки Mazda , державний реєстраційний номер НОМЕР_1, 26 січня 2017 року близько 20 години 10 хвилин.

Відповідно до ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Наявні у справі докази вини ОСОБА_1 не є переконливими і достатніми та не відповідають фактичним обставинам справи. Зокрема, судом не встановлено жодного прямого доказу, на підставі якого суд міг би беззаперечно встановити, що ОСОБА_1 вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст.130 КУпАП, тобто керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного,

наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

З цих підстав суд приходить до переконання про відсутність в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Згідно з п. 1 ст. 247 КУпАП провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 247, 280, 283, 284, 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга подається до апеляційного суду Тернопільської області через Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області.

Головуючий суддя

ОСОБА_10