



Справа № 3/593/78/2013

Головуючий у 1-й інстанції Шміло В.І.

Провадження № 33/789/29/13

Доповідач - Іващенко О.Ю. Категорія - ч.1 [ст.130 КУпАП](#)

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 березня 2013 р. Суддя апеляційного суду Тернопільської області Іващенко О.Ю., в м. Тернополі, з участю апелянта ОСОБА_1, захисника ОСОБА_2, розглянув адміністративну справу за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на постанову Бережанського районного суду Тернопільської області від 13 лютого 2013 року, -

Цією постановою:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця Росії, громадянина України, з вищою освітою, неодруженого, жителя АДРЕСА_1, зареєстрованого в АДРЕСА_2, працюючого старшим оперуповноваженим ОПС ВБНОН УМВС України в Тернопільській області, -

визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](#) та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в сумі 3000 грн. зі стягненням в дохід держави.

Як визнав доведеним суддя в постанові, 16 січня 2013 року, приблизно 23.50 год., в м. Тернополі, по вул. Бережанській, при заїзді в двір, біля будинку №49, працівниками ОР ДПС УДАІ УМВСУ в Тернопільській області, був зупинений ОСОБА_1, який керував автомобілем ДЕУ Ланос, р.н.з. НОМЕР_1 з явними ознаками алкогольного сп'яніння, який відмовився від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного сп'яніння.

В апеляційній скарзі, скаржник ОСОБА_1 просить оскаржувану постанову Бережанського районного суду Тернопільської області від 13 лютого 2013 року скасувати, а справу провадження закрити у зв'язку відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](#). Вважає, що оскаржувана постанова прийнята з порушенням норм процесуального та матеріального права, без всебічного, повного і об'єктивного з'ясування обставин справи, оскільки його пояснення щодо відсутності з боку працівників міліції пропозиції продати алкотестер "Драгер" для визначення степені алкогольного сп'яніння, судом оцінено суб'єктивно та не взято до уваги. Також судом упереджено оцінено покази свідка ОСОБА_3, яка була присутня під час його розмови з працівниками ДАІ і підтверджує відсутність пропозиції з боку працівників міліції, йому, як водію, продати, в алкотестер "Драгер", для визначення степені алкогольного сп'яніння. Більше того, ОСОБА_3 стверджувала, що свідків ОСОБА_4 та ОСОБА_5 в судовому засіданні побачила вперше і вони були відсутні під час розмови між ним, ОСОБА_1 та працівниками ДАІ, що суд залишив поза увагою. Вважає безпідставними висновки суду щодо необ'єктивності пояснень свідка ОСОБА_3, як особи, яка працює в одному з ним (аналогічному) підрозділі. Крім цього, в судовому

засіданні захисником ОСОБА_2 заявлялося клопотання про призначення почеркознавчої експертизи для встановлення чи дійсно свідки по справі ОСОБА_5 та ОСОБА_4 власноручно записували свої покази та про додатковий допит ОСОБА_4, проте судом в задоволені клопотань було безпідставно відмовлено. Також, розглядаючи адміністративну справу суд належним чином не вивчив його особу, місце роботи, характеризуючі дані та інші обставини.

Заслухавши скаржника ОСОБА_1, та його захисника, які підтримали подану скаржником апеляційну скаргу і, з мотивів викладених у ній, просять скасувати постанову суду першої інстанції у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, перевіривши матеріали справи та дослідивши доводи апеляційної скарги, приходжу до висновку, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до [ст.245 КУпАП](#) завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Аналіз матеріалів адміністративної справи відносно ОСОБА_1 за ч.1 [ст.130 КУпАП](#), направленої органами міліції для розгляду в суд, вказує на те, що суд першої інстанції був позбавлений можливості забезпечити належний розгляд даної справи та постановити по ній законне і обґрунтоване рішення з огляду на наступне.

Згідно [ст.256 КУпАП](#) у протоколі про адміністративне правопорушення зазначаються: дата і місце його складання, посада, прізвище, ім'я та по батькові особи, яка склала протокол; відомості про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності; місце, час вчинення і суть адміністративного правопорушення; нормативний акт, який передбачає відповідальність за дане правопорушення; прізвища та адреси свідків і потерпілих, якщо вони є; пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності та інше.

Вивченням матеріалів справи встановлено, що при складанні протоколу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ч.1 [ст.130 КУпАП](#), вищевказаних вимог [ст.256 КУпАП](#), працівником ОР ДПС УДАІ УМВСУ в Тернопільській області, в повному обсязі не дотримано.

Так, згідно диспозиції ч.1 [ст.130 КУпАП](#) відповідальність особи, яка керувала транспортним засобом настає за умов відмови особи від проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння, який пропонується пройти чи проводиться відповідно до встановленого порядку.

З протоколу про адміністративне правопорушення серії АА2 101081 від 16.01.2013 року складеного ст. інспектором ДПС УДАІ УМВСУ в Тернопільській області Пиндиківським І.І. відносно ОСОБА_1 за ч.1 [ст.130 КУпАП](#) убачається, що ОСОБА_1 пропонувалося пройти медичний огляд на стан алкогольного сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу, за допомогою технічного пристрою "Драгер".

Водночас, відповідно до п.3 "Переліку технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень [правил дорожнього руху](#)", затвердженого [наказом МВС України №33 від 01.03.2010 року "Про затвердження переліку технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень правил дорожнього руху"](#)

визначено вичерпний перелік спеціальних технічних засобів, серед яких, такий, як "Драгер", який згідно протоколу про адміністративне правопорушення працівники міліції мали намір використати при проведенні огляду на стан алкогольного сп'яніння на місці зупинки ОСОБА_1, відсутній.

Також, в порушення вимог [ст.256 КУпАП](#) у вищевказаному протоколі про адміністративне правопорушення, відсутні дані про серію та номер вказаного пристрою, що позбавляє суд можливості перевірити та зробити висновок про те чи пройшов зазначений технічний пристрій державну реєстрацію, сертифікацію та відповідну повірку та чи допущений він до використання.

Ці обставини мають суттєве значення для правильного вирішення справи, оскільки не дотримання встановленого порядку щодо проведення огляду на стан сп'яніння особи на місці зупинки, унеможливує визнання судом, здобутих по справі доказів, належними та допустимими, в розумінні вимог [ст.251 КУпАП](#).

З матеріалів справи убачається, що на час зупинки ОСОБА_1, в салоні автомобіля знаходилася особа жіночої статі (рапорт ст. інспектора Пиндиківського І.І. а.с. 4-5). Разом з цим, у протоколі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1, цього свідка, яким як в подальшому встановлено була гр. ОСОБА_3, не зазначено, що також є порушенням [ст.256 КУпАП](#).

Вищевказані порушення вимог [ст.256 КУпАП](#), суд першої інстанції залишив поза увагою, чим не виконав належним чином вимоги п.2 ч.1 [ст.278 КУпАП](#) за змістом якого орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення окрім іншого повинен вирішити чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення.

Залишення судом першої інстанції поза увагою невідповідності протоколу вимогам [ст.256 КУпАП](#) не узгоджується з рекомендаціями викладеними в п.24 [Постанови Пленуму Верховного Суду України № 14 від 23 грудня 2005 року "Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті"](#), відповідно до якого правильною визнається практика тих суддів, які вмотивованими постановами повертають протоколи про адміністративні правопорушення, складені без додержання вимог [ст.256 КУпАП](#), відповідному правоохоронному органу для належного оформлення.

Крім цього, формулюючи в оскаржуваній постанові фактуру правопорушення, визнаного доведеним, суд першої інстанції не врахував, що диспозиція [ст.130 КУпАП](#) є бланкетною і тому при її застосуванні необхідно встановити, які саме пункти [Правил дорожнього руху України](#) порушено при вчиненні певного діяння, розкривши їх зміст. В постанові суду відсутні будь-які посилання на порушення водієм ОСОБА_1 конкретних пунктів [ПДР України](#), що також вказує на незаконність судового рішення.

За змістом п.3 ч.8 [ст.294 КУпАП](#) за наслідками розгляду апеляційної скарги, протесту прокурора суд апеляційної інстанції наділений повноваженнями скасувати оскаржувану постанову та прийняти нову постанову.

Аналізуючи вищевказане, приходжу до висновку що вищевказані порушення вимог [ст.256 КУпАП](#), позбавляли суд можливості забезпечити належний розгляд даної справи та постановити по ній законне і обґрунтоване рішення, а тому оскаржувана постанову судді

Бережанського районного суду Тернопільської області від 13 лютого 2013 року, якою ОСОБА_1 визнано винним та притягнуто до адміністративної відповідальності за ч.1 [ст.130 КУпАП](#), з накладенням стягнення у виді штрафу в дохід держави в сумі 3000 грн., підлягає скасуванню з направленням матеріалів для належного оформлення в УДАІ УМВСУ в Тернопільській області.

На підставі наведеного, керуючись [ст. 294 КУпАП](#), -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 задовольнити частково.

Постанову Бережанського районного суду Тернопільської області від 13 лютого 2013 року, якою ОСОБА_1 Павловичавизнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](#), з накладенням стягнення у виді штрафу в дохід держави в сумі 3000 грн. - скасувати, а матеріали направити в УДАІ УМВСУ в Тернопільській області для належного оформлення.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя - підпис

З оригіналом згідно:

Суддя апеляційного суду Тернопільської області О.Ю. Івашенко