

та власні кошти для ремонту автомобіля, змушений був змінити свої життєві плани, відчував душевний дискомфорт та втратив багато власного часу на ремонт автомобіля.

Позивач у судовому засіданні позов підтримав та просив його задовольнити в повному обсязі та стягнути судові витрати та витрати на правову допомогу.

Представник відповідача служби автомобільних доріг в Тернопільській області Боровий В.М. в судовому засіданні заперечив проти позову та просив відмовити в його задоволенні, посилаючись на те, що служба автомобільних доріг в Тернопільській області не є належним відповідачем, оскільки згідно Положення про службу автомобільних доріг України у Тернопільській області (нова редакція), затвердженого наказом Державного агентства автомобільних доріг України від 02.11.2011р. №12 зареєстрованого в виконавчому комітеті Тернопільської міської ради 03.01.2012р., служба автомобільних доріг у Тернопільській області - державна неприбуткова організація, що належить до сфери управління Державного агентства автомобільних доріг України, метою діяльності якої є організація утримання в належному технічному стані та розвиток мережі автомобільних доріг загального користування, мостів та штучних споруд, створення умов для безперервного та безпечного руху транспорту на них, задоволення потреб народного господарства та населення України в удосконаленні і раціональному розвитку дорожньої інфраструктури, що обслуговується. Згідно абзацу 2 пункту 3.1. Положення, служба має право укладати з підприємствами, незалежно від підпорядкування та форми власності, контракти (договори), на виконання робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг. Відповідно до умов договору №48т від 12.07.2012р., укладеного між Службою та ДП «Тернопільський облавтодор», згідно із додатком №2 до договору, підписано акт передачі автомобільних доріг, зокрема мережу автомобільних доріг державного та місцевого значення (протяжністю 4968,7км.), в т.ч. дорожні споруди на них для виконання робіт з експлуатаційного утримання та поточного ремонту.

Представник третьої особи дочірнього підприємства ПАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» «Тернопільський облавтодор» в судові засідання не з'явився, надавши суду письмові заперечення в яких вказав, що в матеріалах цивільної справи і позовній заяві відсутні будь-які докази про вину дорожньої організації по недоліках в утриманні дороги чи неадекватне реагування. Відповідно до листа УДАІ МВС України від 01.09.1997р. № 4/2703 підрозділи УДАІ ГУМВС зобов'язані вести журнали обліку повідомлень дорожніх організацій про скоєння ДТП і виклику їх представників на місце скоєння, за умов незадовільного експлуатаційного утримання доріг. Якщо службова особа органів ДАІ встановила причини та умови, що сприяли порушенню правил, тоді працівник ДАІ вносить у відповідні організації припис щодо усунення цих причин та умов (п.19 [ст.11 Закону України «Про міліцію»](#)). Припису про усунення недоліків в експлуатаційному утриманні автомобільної дороги Бережани - Підгайці - Монастириську не надходило і працівники організації, яка обслуговує дану автодорогу до адміністративної відповідальності не притягалися. Окрім того, не відповідає дійсності твердження позивача щодо отриманої моральної шкоди. Оскільки, згідно з вимогами [ст. 1167 ЦК України](#), моральна шкода відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини.

Ухвалою суду від 19.06.2013р. витребувано у Бережанського РВ УМВСУ в Тернопільській області матеріали справи, оформленої за наслідками ДТП, яка мала місце 23.05.2013р. на 11 км. автодороги Бережани - Підгайці - Монастириськ за участю гр. ОСОБА_1 (транспортний засіб - марки ВАЗ 211140, реєстраційний номер НОМЕР_1).

Суд, заслухавши пояснення сторін, розглянувши матеріали справи, дослідивши та оцінивши наявні у справі докази, вважає, що позов підлягає до задоволення з наступних підстав.

Згідно довідки №3915, виданої 23.05.2013 року Бережанським районним відділом УМВС України, ОСОБА_1, 23.05.2013 року о 05.20 год. на 11км+500м автодороги Бережани-Підгайці-Монастириськ, в результаті попадання в яму на проїзній частині вищезазначеної автодороги, автомобіль марки ВАЗ 211140, Д.Н.З. НОМЕР_1, отримав механічні пошкодження - деформація переднього та заднього правих дисків.

Відповідно до Акту приймання - передачі виконаних робіт (послуг) №124 від 23.05.2013 року, вартість ремонту автомобіля (бортіровка коліс, вирівнювання дисків, балансування коліс) становить 80грн.

Свідок ОСОБА_3 в судовому засіданні пояснив, що 23.05.2013р. разом із ОСОБА_1 їхав в автомобілі ВАЗ 211140. Швидкістю автомобіля становила близько 60 км/год., оскільки стан дороги був поганий, ОСОБА_1 намагався об'їжджати вибоїни. В одній з таких вибоїн його автомобіль зазнав технічних ушкоджень у вигляді: пошкодження дисків коліс з правої сторони транспортного засобу. На місце ДТП відразу були викликані працівники ДАІ.

Викладені позивачем обставини події, причин та наслідків ДТП окрім цього підтверджуються матеріалами перевірки по факту пошкодження автомобіля №874, які надійшли до суду з ВДАІ Бережанського РВ УМВСУ в Тернопільській області. А саме, висновком затвердженим 24.05.2013р. начальником Бережанського РВ УМВСУ в Тернопільській області, рапортом оперативного чергового Бережанського РВ від 23.05.2013р., актом обстеження ділянки вулично-шляхової мережі від 23.05.2013р., поясненням ОСОБА_1 від 23.05.2013р., протоколом огляду транспортного засобу, приписом №21 від 23.05.2013р.

Перебування ділянки автодороги де сталась ДТП (11км+500м автодороги Бережани-Підгайці-Монастириськ) на балансі служби автомобільних доріг в Тернопільській області визнав у судовому засіданні представник відповідача.

Відповідач посилається на те, що служба автомобільних доріг в Тернопільській області не є належним відповідачем у справі, однак відповідно до наданого Положення про службу автомобільних доріг в Тернопільській області (нова редакція), затвердженого наказом Державного агентства автомобільних доріг України від 02.11.2011 року за №12, метою діяльності Служби є організація утримання в належному технічному стані та розвиток мережі автомобільних доріг загального користування, мостів та штучних споруд, створення умов для безперервного та безпечного руху транспорту на них, задоволення потреб народного господарства та населення України в удосконаленні і раціональному розвитку дорожньої інфраструктури, що обслуговується; організація будівництва, ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування, а також відповідних інженерних комунікацій і споруд; фінансування робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання мережі автомобільних доріг загального користування, мостів та інших штучних аварій згідно із законодавством; здійснення функцій замовника по всьому комплексу дорожніх робіт; технічний нагляд за станом автомобільних доріг загального користування, мостів та інших штучних споруд; здійснення контролю за умовами виконання контрактів та угод з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг, мостів та інших штучних споруд; забезпечення приймання та контролю якості виконаних робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання

автомобільних доріг загального користування, мостів та інших штучних споруд згідно з встановленими нормативами; організація виконання положень [Закону України "Про дорожній рух"](#) та правил в частині охорони автодоріг, мостів та інших штучних споруд. Відповідно до даного положення служба зобов'язана організовувати належне утримання та розвиток автомобільних доріг загального користування, що обліковуються на її балансі, та підтримувати безпечні та безперебійні умови руху на них; забезпечувати фінансування дорожніх робіт у межах надходження коштів по всіх джерелах.

Відповідно до умов договору №48т від 12.07.2012р., укладеного між Службою автомобільних доріг та ДП «Тернопільський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України», згідно із додатком №2 до договору, підписано акт передачі автомобільних доріг, зокрема мережу автомобільних доріг державного та місцевого значення (протяжністю 4968,7км.), в т.ч. дорожні споруди на них для виконання робіт з експлуатаційного утримання та поточного ремонту. Однак, укладення даного договору жодним чином не доводить того, що з відповідача знімається передбачена чинним законодавством відповідальність за не належне утримання автодоріг.

Відповідно до вимог [ст.9 Закону України «Про дорожній рух»](#), до компетенції власників автомобільних доріг, вулиць та залізничних переїздів або уповноважених ними органів у сфері дорожнього руху належить компетенція витрат власникам транспортних засобів, якщо дорожньо - транспортні пригоди сталися з причин незадовільного експлуатаційного утримання автомобільних доріг, вулиць та залізничних переїздів за рішеннями судових органів, забезпечення безпечних, економічних та комфортних умов дорожнього руху; забезпечення учасників дорожнього руху інформацією з питань аварійності та дорожнього покриття; термінове усунення пошкоджень на автомобільних дорогах, вулицях та залізничних переїздах.

Вимогами [ст. 24 Закону України «Про дорожній рух»](#) передбачено, що власник доріг вулиць та залізничних переїздів або уповноважені ним органи, несуть відповідальність за створення безпечних умов на дорогах, вулицях та залізничних переїздах, що знаходяться у їх віданні.

Згідно із п. 5 Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони, затверджених [постановою КМУ №198 від 30.03.1994р.](#), власники дорожніх об'єктів або уповноважені ними органи дорожньо-експлуатаційні організації, користувачі дорожніх об'єктів та спеціалізовані служби організації дорожнього руху зобов'язані забезпечувати зручні і безпечні умови руху, сприяти збільшенню пропускнує спроможності дорожніх об'єктів, запобігати травмуванню учасників дорожнього руху, пошкодженню транспортних засобів і дорожніх об'єктів, забрудненню навколишнього середовища.

Відповідно до п.11 Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони, затверджених [постановою КМУ №198 від 30.03.1994р.](#), власники дорожніх об'єктів або уповноважені ними органи, дорожньо-експлуатаційні організації зобов'язані: своєчасно і якісно виконувати експлуатаційні роботи відповідно до технічних правил з дотриманням норм і стандартів з безпеки руху; постійно контролювати експлуатаційний стан усіх елементів дорожніх об'єктів та негайно усувати виявлені пошкодження чи інші перешкоди в дорожньому русі, а за неможливості це зробити -невідкладно позначити їх дорожніми знаками, сигнальними, огорожувальними і направляючими пристроями відповідно до діючих нормативів або припинити (обмежити) рух; контролювати якість робіт, що виконуються підрядними організаціями; вирішувати питання забезпечення експлуатації дорожніх

об'єктів у надзвичайних ситуаціях, за несприятливих погодно-кліматичних умов, у разі деформації та пошкодження елементів дорожніх об'єктів, аварії на підземних комунікаціях і виникнення інших перешкод у дорожньому русі й разом із спеціалізованими службами організації дорожнього руху і за погодженням з Державтоінспекцією оперативно вносити зміни до порядку організації дорожнього руху; аналізувати стан аварійності на дорожніх об'єктах, виявляти аварійно-небезпечні ділянки і місця концентрації дорожньо-транспортних пригод, розробляти і здійснювати заходи щодо удосконалення організації дорожнього руху для усунення причин та умов, що призводять до їх скоєння; разом з Державтоінспекцією брати участь в огляді місць дорожньо-транспортних пригод для визначення дорожніх умов, за яких вони склалися, та усувати виявлені недоліки; своєчасно сповіщати місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування і користувачів автомобільних доріг про строки і порядок закриття або обмеження руху транспортних засобів, стан дорожнього покриття, рівень аварійності на відповідних ділянках, гідрометеорологічні та інші умови; забезпечувати дотримання вимог техніки безпеки, а також безпеки дорожнього руху під час виконання дорожньо-експлуатаційних робіт; відшкодовувати в установленому законодавством порядку збитки власникам транспортних засобів, якщо дорожньо-транспортна пригода сталася внаслідок незадовільного утримання доріг, вулиць, залізничних переїздів.

Згідно із [статтею 11 ЦПК України](#), суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням фізичних чи юридичних осіб, поданим відповідно до цього [Кодексу](#), в межах заявлених ними вимог і на підставі доказів сторін та інших осіб, які беруть участь у справі.

Відповідно до [статті 57 ЦПК України](#), доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються на підставі пояснень сторін, третіх осіб, їхніх представників, допитаних як свідків, показань свідків, письмових доказів, речових доказів, зокрема звуко- і відеозаписів, висновків експертів. Згідно [статті 58 ЦПК України](#), належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження їхніх вимог або заперечень.

Відповідно до ч. 1 [статті 60 ЦПК України](#), кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених [статтею 61 цього Кодексу](#).

[Статтею 212 ЦПК](#) визначено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жоден доказ не має для суду наперед встановленого значення. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок зібраних по справі доказів у їх сукупності, суд прийшов до переконання про доведеність позовних вимог та вважає, що в даному випадку мають місце порушені права позивача, які підлягають захисту шляхом визнання незаконною бездіяльності служби автомобільних доріг в Тернопільській області щодо неналежного утримання автодороги Бережани - Підгайці - Монастириськ на ділянці з 11 по 12 кілометр та стягнення з служби автомобільних доріг в Тернопільській області на користь ОСОБА_1 80.00 грн. майнової шкоди.

За нормами ч. 1 [ст. 1166 Цивільного кодексу України](#), майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Щодо вимог позивача про відшкодування моральної шкоди в розмірі 1000грн., суд вважає їх обґрунтованими та такими, що підлягають до задоволення, оскільки позивач був змушений змінити свій звичайний спосіб життя, витратити особистий час та власні кошти для ремонту автомобіля, змушений був змінити свої життєві плани, відчував душевний дискомфорт та втратив час на ремонт автомобіля.

Відповідно до вимог ч. 1 [ст. 1167 Цивільного кодексу України](#), моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Позивач просить стягнути з відповідача витрати на правову допомогу, надавши суду належні докази, зокрема, договір про надання правової допомоги від 24.05.2013року, розрахунок гонорару на надану правову допомогу від 24.03.2013року, згідно якого позивачем фактично сплачено 200 грн. витрат, та квитанцію до прибуткового касового ордера №27 від 24.05.2013р. про сплату даних коштів адвокату, а тому суд вважає, що вимоги про стягнення витрат на правову допомогу підлягають до задоволення, шляхом стягнення з відповідача 200грн. витрат на правову допомогу.

В силу вимог [статті 88 ЦПК України](#), слід стягнути із відповідача на користь позивача судові витрати, а саме 214грн. 70 коп. судового збору та на користь державного бюджету 14,70 грн. судового збору.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.4, [10](#), [11](#), [60-62](#), [88](#), [212-215](#), [223](#), [294 ЦПК України](#), ст.ст. [1166](#), [1167 Цивільного кодексу України](#), [Законом України «Про дорожній рух»](#), [Законом України «Про граничний розмір компенсації витрат на правову допомогу у цивільних та адміністративних справах» від 20 грудня 2011 року N4191-VI](#), суд, -

В И Р І Ш И В:

Позов ОСОБА_1 до служби автомобільних доріг в Тернопільській області, третя особа - дочірнє підприємство ПАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» «Тернопільський облавтодор» про визнання дійсним договору купівлі-продажу та відшкодування майнової та моральної шкоди - задовольнити.

Визнати незаконною бездіяльність служби автомобільних доріг в Тернопільській області щодо неналежного утримання автодороги Бережани - Підгайці - Монастириськ на ділянці з 11 по 12 кілометр.

Стягнути з служби автомобільних доріг в Тернопільській області на користь ОСОБА_1 80 грн. майнової шкоди та 1000 грн. моральної шкоди.

Стягнути з служби автомобільних доріг в Тернопільській області на користь ОСОБА_1 214,70 грн. судового збору та 200,00 грн. витрат на правову допомогу.

Стягнути з служби автомобільних доріг в Тернопільській області на користь державного бюджету 14,70 грн. судового збору.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом .

Рішення суду може бути оскаржене до апеляційного суду Тернопільської області через Тернопільський міськрайонний суд шляхом подання апеляційної скарги на рішення суду протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Головуючий

П.Я.Стельмахук