



ВОСЬМИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ВОСЬМИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 травня 2021 року

Львів

Справа № 500/3989/20  
пров. № А/857/8060/21

Восьмий апеляційний адміністративний суд в складі:

головуючого-судді Курильця А.Р.,  
суддів Заверухи О.Б., Мікули О.І.,  
з участю секретаря Михальської М.Р.,  
представника позивача Майки М.Б.,  
представника відповідача Рибак Н.Я.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в режимі відеоконференції апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 березня 2021 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до Галицької митниці Держмитслужби про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень - рішень, - суддя в 1-й інстанції - Мірінович У.А.,

час ухвалення рішення - 17.03.2021 року, 11:00 год.,  
місце ухвалення рішення - м. Тернопіль,  
дата складання повного тексту рішення - 23.03.2021 року,

в с т а н о в и в :

ОСОБА\_1 звернувся в суд з позовом до Галицької митниці Держмитслужби про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень - рішень.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 березня 2021 року в задоволенні позову відмовлено.

Не погоджуючись з вказаним судовим рішенням, позивач оскаржив його в апеляційному порядку. Вважає, що оскаржуване рішення прийняте з неповним з'ясуванням обставин, що мають значення для справи, з порушенням норм матеріального права та підлягає скасуванню, покликаючись на те, що на підставі контракту від 14.04.2018, укладеного між SK UNITED PRO, LLC, номер компанії L13000127317, бульвар Палм Біч Лейке 2001, 300 Р, Західний Палм Біч, Флорида та позивачем - ОСОБА\_2, придбано транспортний засіб марки Mercedes-Benz, модель S550, 2017, ідент. номер ТЗ: НОМЕР\_1 за ціною та на умовах, викладених у зазначеному контракті, зокрема: Продаж транспортного засобу здійснюється між сторонами за ціною (вартістю), домовленою між сторонами, у розмірі 27 500,00 доларів США. На поставку транспортного засобу було оформлено відповідну митну декларації від 29.05.2018 №UA50630/2018/002035. На підтвердження заявленої митної вартості митному органу були

подані усі необхідні документи, а тому висновок контролюючого органу про заниження зобов'язання зі сплати податку на додану вартість та мита не відповідають дійсності. Просить скасувати рішення суду першої інстанції та прийняти постанову, якою його позовну заяву задовольнити.

Представник позивача в судовому засіданні апеляційну скаргу підтримав, просить рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 березня 2021 року скасувати та прийняти постанову, якою позов задовольнити.

Представник відповідача в судовому засіданні апеляційну скаргу заперечив, просить рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 березня 2021 року залишити без змін.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши матеріали справи, доводи апеляційної скарги в їх сукупності, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційну скаргу слід задовольнити, а оскаржуване рішення суду першої інстанції - скасувати, з наступних підстав.

Постановляючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з того, що під час переміщення через митний кордон України та митного оформлення товару позивачем - ОСОБА\_1 надано документи, що містять неправдиві відомості про вартість товару і, як наслідок, при декларуванні транспортного засобу марки MERCEDES- BENZ, номер кузова ( НОМЕР\_2 ) - НОМЕР\_1 занижено митну вартість, чим порушено вимоги пункту 2 частини другої статті 52 Митного кодексу України.

Проте колегія суддів не погоджується з такими висновками суду першої інстанції, вважає їх помилковими, з огляду на наступне.

Одеською митницею ДФС листом від 10.12.2018 №1398/12/15-70-04-43 надіслано результати проведеного моніторингу електронних копій митних декларацій після закінчення процедур митного контролю та митного оформлення щодо здійснення контролю за правильністю визначення декларантом митної вартості товарів та повноти сплати митних платежів (арк. справи 66-68).

ГУ ДФС у Тернопільській області надіслано відповідачу копії документів, які слугували підставою для здійснення митного оформлення товарів, зокрема: інвойс від 14.04.2018 №279, документ, що підтверджує вартість перевезення товару від 29.05.2018 №11/9, висновок про вартісні характеристики товару від 28.05.2018 №430, свідоцтво про реєстрацію пошкодженого транспортного засобу від 03.08.2018 №19746043163090703 (TX - SALVAGE VEHICLE TITLE).

На підставі вимог статті 345, пункту 2 частини другої статті 351 Митного кодексу України, наказу Галицької митниці Держмитслужби від 10.09.20 № 490, відповідачем проведено невиїзну документальну перевірку позивача - ОСОБА\_1 стосовно дотримання вимог законодавства України з питань митної справи щодо правильності визначення бази оподаткування, своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати митних платежів за митною декларацією від 29.05.2018 № UA500630/2018/002035, результати якої оформлено актом від 09.10.2020 №85/7.4-19/ НОМЕР\_3 .

При перевірці відповідачем встановлено, що громадянином України ОСОБА\_2 за МД від 29.05.2018 № UA500630/2018/002035 ввезено товар № 1 - автомобіль легковий пасажирський, що був у використанні марка MERCEDES-BENZ, модель S550, номер кузова (VIN) - НОМЕР\_1 , номер двигуна - нема даних, номер шасі - нема даних, загальна кількість місць, включаючи місце водія - 5, тип двигуна бензин, робочий об'єм циліндрів двигуна 4663 куб. см, календарний рік виготовлення 2017, модельний рік виготовлення 2017, колісна формула: 4x4 з призначенням «для перевезення людей по дорогах-загального користування» . У авто наявні ознаки експлуатації, порушення ЛФП та пошкодження: пошкоджено пожежею. Торговельна марка - MERCEDES-

BENZ. Країна виробництва - Німеччина, DE. Виробник - DAIMLER - AG.» Код товару згідно з УКТ ЗЕД 8703249010. Ставка ввізного мита - 10%. Вага нетто - 1950 кг. Фактурна вартість товару - 27 900 дол. США (або згідно з встановленим НБУ курсом 1 дол. США = 26,14949000 грн на день митного оформлення - 729570,77 грн).

Відповідачем виявлено, що митна вартість позивачем визначена за другорядним методом та становила - 821093,99 гривень, а до бюджету сплачено митних платежів на суму 831446,60 грн, а саме: ввізне мито - 82109,40 грн, акцизний податок - 473913,77 грн, податок на додану вартість - 275423,43 гривні.

Актом перевірки зафіксовано порушення, а саме:

- пункту 2 частини другої статті 52, пункту 1, 5 частини восьмої статті 257, пункту 1 частини першої статті 279 Митного кодексу України в результаті чого позивачем занижено податкове зобов'язання зі сплати ввізного мита за митною декларацією від 29.05.2018 № UA500630/2018/002035 на загальну суму 134795,39 гривень;

- підпункту в) пункту 185.1 статті 185, пункту 187.8 статті 187, пункту 190.1 статті 190 Податкового кодексу України в результаті чого занижено податкове зобов'язання зі сплати податку на додану вартість за митною декларацією від 29.05.2018 № UA500630/2018/002035 на загальну суму 296 549,86 гривень.

За результатами перевірки відповідачем складено акт від 09.10.2020 №85/7.4-19/ НОМЕР\_3 (арк. справи 52-60) про порушення громадянином України ОСОБА\_2 законодавства України з питань митної справи та листом від 12.10.2020 №7.4-1-19/13/26483 направлено перший примірник вказаного акта на адресу платника податків для ознайомлення та підписання громадянином України або уповноваженою ним особою (арк. справи 50).

На підставі вказаного акта перевірки Галицькою митницею Держмитслужби прийнято 20.11.2020:

- податкове повідомлення-рішення №197/7.4-19/209000, яким збільшено грошове зобов'язання за платежем мито на транспортні засоби у сумі 168494,24 грн (з них 134795,39 грн основний платіж та 33698,85 грн штрафні (фінансові) санкції) (арк. справи 14);

- податкове повідомлення-рішення №198/7.4-19/209000, яким збільшено грошове зобов'язання зі сплати ПДВ із ввезених на митну територію України товарів у сумі 370687,33 грн (з них 296549,86 грн основний платіж та 74137,47 грн штрафні (фінансові) санкції) (арк. справи 15).

За правилами частини першої статті 54 Митного кодексу України (далі - МК України) встановлено, що контроль правильності визначення митної вартості товарів здійснюється органом доходів і зборів під час проведення митного контролю і митного оформлення шляхом перевірки числового значення заявленої митної вартості (частина перша).

Відповідно до статей 49, 50 МК України митною вартістю товарів, які переміщуються через митний кордон України, є вартість товарів, що використовується для митних цілей, яка базується на ціні, що фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари. Відомості про митну вартість товарів використовуються, зокрема, для нарахування митних платежів.

Згідно з частиною першою статті 51, частиною першою статті 52 МК України митна вартість товарів, що переміщуються через митний кордон України, визначається декларантом відповідно до норм цього Кодексу; заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII цього Кодексу та цією главою.

Як встановлено частиною другою статті 52 МК України, декларант зобов'язаний: заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати митному органу достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Відповідно до частини другої та частини третьої статті 57 МК України основним методом визначення митної вартості товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, є перший метод - за ціною договору (вартість операції).

Кожний наступний метод застосовується лише у разі, якщо митна вартість товарів не може бути визначена шляхом застосування попереднього методу відповідно до норм цього Кодексу.

Згідно з частинами першою, другою статті 53 Митного кодексу України у випадках, передбачених цим Кодексом, одночасно з митною декларацією декларант подає митному органу документи, що підтверджують заявлену митну вартість товарів і обраний метод її визначення. Документами, які підтверджують митну вартість товарів, зокрема, є: декларація митної вартості та документи, що підтверджують числові значення складових митної вартості, на підставі яких проводився розрахунок митної вартості; зовнішньоекономічний договір (контракт) або документ, який його замінює, та додатки до нього у разі їх наявності; рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об'єктом купівлі-продажу); якщо рахунок сплачено - банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару; за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару.

З матеріалів справи вбачається, що позивачем на підтвердження митної вартості було подано інші документи, зокрема подано рахунок фактуру від 14.04.2018 №279 виданий SK UNITED PRO LLC на легковий автомобіль марки MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом HOMEP\_1 на суму 27500 дол США та витрати на перевезення океаном 400 дол США, проте також надано довідку ПП "Едвансс", яка свідчить, що вартість доставки автомобіля становить 600 дол. США, та подано також свідоцтво про реєстрацію пошкодженого транспортного засобу від 03.08.2018 №№ 29746043163090703 (TX - SALVAGE VEHICLE TITLE).

Поряд з цим, позивачем подану суду лист виданий SK UNITED PRO LLC згідно якого позивачем оплачено рахунок фактуру від 14.04.2018 №279 виданий SK UNITED PRO LLC на легковий автомобіль марки MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом HOMEP\_1 у розмірі 27500 дол. США, та ціна визначена згідно висновку експерта від 13.04.2018 (арк. справи 148). Також надано, консультаційний висновок про вартість майна від 13 квітня 2018, згідно якого ймовірна округлена вартість автомобіля становить 27 500 дол. США (ар. справи 150) та договір купівлі продажу від 14.04.2018 укладений між позивачем та SK UNITED PRO LLC у п. 5 якого вартість предмету договору (легковий автомобіль марки MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом HOMEP\_1 ) становить 27500 дол. США. (арк. справи 151).

Таким чином, позивачем було надано до митного оформлення документи від SK UNITED PRO LLC про придбання легкового автомобіля марки MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом HOMEP\_1 за ціною 27500 дол США.

Відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 54 МК України орган доходів і зборів під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів зобов'язаний здійснювати контроль заявленої декларантом або уповноваженою ним особою митної вартості товарів шляхом перевірки: 1) числового значення заявленої митної вартості; 2) наявності в поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості

товарів; 3) наявності в поданих документах відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Відповідно до частини третьої статті 53 МК України у разі якщо документи, зазначені у частині другій цієї статті, містять розбіжності або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи: 1) договір (угоду, контракт) із третіми особами, пов'язаний з договором (угодою, контрактом) про поставку товарів, митна вартість яких визначається; 2) рахунки про здійснення платежів третім особам на користь продавця, якщо такі платежі здійснюються за умовами, визначеними договором (угодою, контрактом); 3) рахунки про сплату комісійних, посередницьких послуг, пов'язаних із виконанням умов договору (угоди, контракту); 4) виписку з бухгалтерської документації; 5) ліцензійний чи авторський договір покупця, що стосується оцінюваних товарів та є умовою продажу оцінюваних товарів; 6) каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; 7) копію митної декларації країни відправлення; 8) висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини.

Декларант або уповноважена ним особа за власним бажанням може подати додаткові наявні у них документи для підтвердження заявленої ними митної вартості товару (частина 4 статті 53 МК України).

Аналіз наведених норм дає підстави вважати, що митні органи мають право здійснювати контроль правильності обчислення декларантом митної вартості, але ці повноваження здійснюються у спосіб, визначений законом, зокрема, витребування додаткових документів на підтвердження задекларованої митної вартості може мати місце тільки у випадках:

- якщо документи, зазначені у частині другій статті 53 МК України, містять розбіжності;
- не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів;
- не містять відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Такі сумніви щодо митної вартості товару можуть бути зумовлені неповнотою поданих документів для підтвердження заявленої митної вартості товарів, невідповідністю характеристик товарів, зазначених у поданих документах, митному огляду цих товарів, порівнянням рівня заявленої митної вартості товарів з рівнем митної вартості ідентичних або подібних товарів, митне оформлення яких уже здійснено, і таке інше.

Як вказано у пункті 2 частини четвертої статті 54 МК України, орган доходів і зборів під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів зобов'язаний надавати декларанту або уповноваженій ним особі письмову інформацію про причини, за яких заявлена ними митна вартість не може бути визнана.

Вказана норма законодавства спрямована на те, щоб декларант був обізнаний з недоліками, які виявлені митним органом та які в свою чергу перешкоджають митному органу підтвердити задекларовану митну вартість товарів, з метою надання декларанту реальної можливості їх усунути шляхом подання додаткових документів.

Митний орган, приймаючи оскаржувані податкові повідомлення - рішення, виходив з того, що відповідно до інформації, наявній в мережі Інтернет ( ІНФОРМАЦІЯ\_1 легковий автомобіль



марки MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом HOMEP\_1, який має пошкодження салону, спричинені пожежею, про що зазначено у свідоцтві про реєстрацію пошкодженого транспортного засобу від 03.08.2018 № 29746043163090703 (TX - SALVAGE VEHICLE TITLE), продано на авто-аукціоні Copart за ціною 79 000 дол. США, окрім того, сплачено аукціонний збір в сумі 3 348 дол. США та витрати на транспортування відповідно до документу від 29.05.2018 № 11/9 в сумі 600 дол. США. Таким чином митна вартість становила 82948 дол. США, що згідно з курсом НБУ станом на 29.05.2018 (1 дол. США = 26,14949000 гри) становила 2 169 047,90 гривень.

Пунктом 5 Методичних рекомендацій дійсно передбачена можливість використання інформації, отриманої в мережі Інтернет (офіційні сайти виробників товарів, прайс-листи Інтернет-магазинів тощо).

На виконання статті 8 Закону України «Про судову експертизу» та статті 9 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» спільним наказом Міністерства юстиції України, Фонду державного майна України від 24 листопада 2003 року № 142/5/2092 була затверджена Методика товарознавчої експертизи та оцінки колісних транспортних засобів, відповідно до пункту 7.35 якої (у редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин) у разі відсутності цінових даних колісного транспортного засобу (далі - КТЗ) у довідковій літературі, зокрема зазначеній у додатку 8, а також у разі наявності обставин, зумовлених змінами економічного стану країни, що супроводжуються різкими коливаннями цін на КТЗ, та в інших випадках, коли застосування довідкових даних є неможливим, допускається використання даних обмеженого ринку КТЗ. У такому випадку інформація про ціни на нові КТЗ чи КТЗ, які були в користуванні, може бути отримана з каталогів, комп'ютерних програм та прайс-листів дилерів виробників і торговельних фірм, а також із спеціалізованих для продажу КТЗ періодичних видань. Використання ресурсів мережі Інтернет допускається з дотриманням вимог підпункту 7.53.5 пункту 7.53 цієї Методики.

Довідкові дані, які використовуються під час оцінки й отримані з ресурсів мережі Інтернет, повинні бути роздруковані із зазначенням дати отримання інформації і абсолютної URL-адреси і включені у звіт (акт) про оцінку або у висновок експерта (експертного дослідження) (підпункт 7.53.5 пункту 7.53 Методики).

Натомість, надані відповідачем роздруківки із сайтів [www.copart.com](http://www.copart.com) не містять дати отримання інформації і абсолютної URL-адреси.

Колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції, що інформація з мережі Інтернет не є офіційною інформацією, а носить лише рекомендаційний характер, та не може бути беззаперечним доказом невірного визначення декларантом митної вартості товару.

При цьому, колегія суддів зазначає, що на час розгляду справи апеляційним судом сторінка <https://www.copart.com/lot/49622717> не існує

З матеріалів справи вбачається, що позивач придбав імпортований транспортний засіб у компанії SK UNITED PRO LLC, усі товаросупровідні документи оформлені саме цією компанією. Позивач учасником аукціону не був.

При цьому, сумніви митного органу ґрунтуються виключно на підставі відомостей з мережі Інтернет, а саме із сайту [www.copart.com](http://www.copart.com), однак дані про покупця товару відсутні.

Подані позивачем додаткові документи, а саме лист виданий SK UNITED PRO LLC згідно якого позивачем оплачено рахунок фактуру від 14.04.2018 №279 виданий SK UNITED PRO LLC на легковий автомобіль марки MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом HOMEP\_1 у розмірі 27500 дол. США, та ціна визначена згідно висновку експерта від 13.04.2018 (арк. справи 148).

Також надано, консультаційний висновок про вартість майна від 13 квітня 2018, згідно якого ймовірна округлена вартість автомобіля становить 27 500 дол. США (ар. справи 150) та договір купівлі продажу від 14.04.2018 укладений між позивачем та SK UNITED PRO LLC у п. 5 якого вартість предмету договору (легковий автомобіль марки MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом НОМЕР\_1 ) становить 27500 дол. США. (арк. справи 151), свідчать про те, що транспортний засіб був придбаний позивачем не на аукціоні, а в суб'єкта господарювання SK UNITED PRO LLC загальна сума рахунку на товар, становить 27 500 дол. США.

Як вбачається з звіту №430 про оцінку вартості колісного транспортного засобу, що ввозиться на митну територію України із США від 28.05.2018 року, який подавався для митного оформлення за резервним методом, середня ринкова вартість MERCEDES-BENZ, модель S550, за VIN-кодом НОМЕР\_1 ) становить 27451 дол. США

Отже, на думку суду, позивачем у відповідності до вимог статей 52, 53 МК України подано всі необхідні документи для митного оформлення зазначеного автомобіля, які не містили в собі будь-яких розбіжностей зазначених в частині третій статті 53 МК України.

Згідно з частиною першою статті 64 МК України у разі якщо митна вартість товарів не може бути визначена шляхом послідовного використання методів, зазначених у статтях 58 - 63 цього Кодексу, митна вартість оцінюваних товарів визначається з використанням способів, які не суперечать законам України і є сумісними з відповідними принципами і положеннями Генеральної угоди з тарифів і торгівлі (ГАТТ).

Частиною другою статті 64 Митного кодексу України встановлено, що митна вартість, визначена згідно з положеннями цієї статті, повинна ґрунтуватися на раніше визначених (визначених) органами доходів і зборів митних вартостях.

Відтак, у разі якщо митна вартість товарів не може бути визначена шляхом послідовного використання методів, зазначених у статтях 58 - 63 цього Кодексу, митна вартість оцінюваних товарів визначається з використанням способів, які не суперечать законам України і є сумісними з відповідними принципами і положеннями Генеральної угоди з тарифів і торгівлі (ГАТТ).

10.04.2008 року Законом України №250-VI ратифіковано протокол про вступ України до Світової організації торгівлі та про приєднання України до угоди про Світову організацію торгівлі.

Визначення митної вартості оцінюваних товарів з використанням резервного методу має відповідати принципам та положенням статті VII ГАТТ «Оцінка товару для митних цілей» та Угоди про застосування статті VII ГАТТ.

Відповідно до статті VII п. 2 (а) Генеральної угоди по тарифам і торгівлі 1947 року оцінка імпортованого товару для митної мети повинна ґрунтуватися на дійсній вартості імпортованого товару, який обкладається митом, або аналогічного товару, та не повинна ґрунтуватися на вартості товару національного походження або на вільних чи фіктивних цінах.

Пунктом 2 (b) даної статті Генеральної угоди по тарифам і торгівлі 1947 року передбачено, що під «дійсною вартістю» слід розуміти ціну, за яку, під час та в місці, визначеними законодавством імпортуючої країни, такий чи подібний товар продається або пропонується до продажу при звичайному ході торгівлі за умов повної конкуренції.

Якщо дійсна вартість може бути визначена відповідно до пункту (b), оцінка для митних цілей повинна ґрунтуватися на найближчому еквіваленті, який може бути встановлений (пункт 2 (c)).

Відповідно до додатка 1 до статті VII формування пунктів (a) і (b) дозволяє стороні, що домовляється, одноманітно визначати вартість для митних цілей або на підставі цін окремого

експортера на імпортерний товар, або на підставі загального рівня цін на подібний (аналогічний) товар.

Отже, за правилами ГАТТ для цілей митного оформлення товару за резервним методом під митною вартістю товару розуміється ціна такого товару, за яку він продається чи пропонується до продажу в імпортуючій країні.

Частиною шостою статті 54 МК України встановлено, що орган доходів і зборів може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю виключно за наявності обґрунтованих підстав вважати, що заявлено неповні та/або недостовірні відомості про митну вартість товарів, у тому числі невірно визначено митну вартість товарів, у разі:

- 1) невірно проведеного декларантом або уповноваженою ним особою розрахунку митної вартості;
- 2) неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій - четвертій статті 53 цього Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари;
- 3) невідповідності обраного декларантом або уповноваженою ним особою методу визначення митної вартості товару умовам, наведеним у главі 9 цього Кодексу;
- 4) надходження до органу доходів і зборів документально підтвердженої офіційної інформації органів доходів і зборів інших країн щодо недостовірності заявленої митної вартості.

Частина перша статті 55 МК України передбачає, що рішення про коригування заявленої митної вартості товарів, які ввозяться на митну територію України з поміщенням у митний режим імпорту, приймається органом доходів і зборів у письмовій формі під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості цих товарів як до, так і після їх випуску, якщо органом доходів і зборів у випадках, передбачених частиною шостою статті 54 цього Кодексу, виявлено, що заявлено неповні та/або недостовірні відомості про митну вартість товарів, у тому числі невірно визначено митну вартість товарів.

Згідно з частиною другою статті 55 МК України прийняте органом доходів і зборів письмове рішення про коригування заявленої митної вартості товарів має містити, зокрема, обґрунтування причин, через які заявлену декларантом митну вартість не може бути визнано; наявну в митного органу інформацію (у тому числі щодо числових значень складових митної вартості, митної вартості ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, інших умов, що могли вплинути на ціну товарів), яка призвела до виникнення сумнівів у правильності визначення митної вартості та до прийняття рішення про коригування митної вартості, заявленої декларантом; вичерпний перелік вимог щодо надання додаткових документів, передбачених частиною третьою статті 53 цього Кодексу, за умови надання яких митна вартість може бути визнана органом доходів і зборів; обґрунтування числового значення митної вартості товарів, скоригованої органом доходів і зборів, та фактів, які вплинули на таке коригування.

Відповідно до пункту 2.1 Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24.05.2012 року №598, у рішенні про коригування орган доходів і зборів поряд з обов'язковим зазначенням номера та дати митної декларації, яка була взята за основу для визначення митної вартості оцінюваних товарів, повинен навести пояснення щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо; також у разі визначення митної



вартості оцінюваних товарів із застосуванням резервного методу зазначаються докладна інформація та джерела, які використовувалися митним органом при її визначенні. Зазначається послідовність застосування методів визначення митної вартості та причин, через які не був застосований кожний з методів, що передують методу, обраному митним органом.

Таким чином, у рішенні про коригування заявленої митної вартості, крім номера та дати митних декларацій, які були взяті за основу для визначення митної вартості оцінюваних товарів, орган доходів і зборів повинен також навести пояснення щодо зроблених коригувань на обсяги партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо та зазначити докладну інформацію і джерела, які використовувалися митним органом при визначенні митної вартості оцінюваних товарів із застосуванням резервного методу.

Аналогічної правової позиції дотримується Верховний Суд в постанові від 08.02.2019 в справі № 825/648/17 (№ К/9901/16592/18).

Суд вважає, що відповідачем не обґрунтовано ціну, яка визначена в акті перевірки, не враховано наявність пошкоджень транспортного засобу, які він мав на момент його купівлі позивачем, У свою чергу, декларант позивача надав наявні у нього документи, що підтверджують митну вартість товарів, підстави його придбання, його кількісні та якісні характеристики, цінове та вартісне обґрунтування. На підставі досліджених письмових доказів суд вважає, що використані декларантом відомості підтверджені документально та визначені кількісно; їх достовірність не спростована відомостями від компетентних органів інших країн щодо не підтвердження обставин відчуження позивачу продавцем товару, або що видані позивачу документи є фіктивними, недійсними.

Решта доводів та заперечень учасників справи, висновків суду по суті позовних вимог не спростовують. Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини, зокрема у рішенні у справі "Серявін та інші проти України" від 10 лютого 2010 року, заява 4909/04, відображено принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (рішення у справі "Руїс Торіха проти Іспанії" від 9 грудня 1994 року, серія А, N 303-А, п.29).

З огляду на вищевикладене, доводи апеляційної скарги є суттєвими і складають підстави для висновку про порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, невідповідність висновків суду обставинам справи, через що рішення суду підлягає скасуванню з прийняттям постанови про задоволення позовних вимог.

Керуючись ст.ст.308,315,316,321,322,325,328,329 КАС України, суд, -

#### П О С Т А Н О В И В:

Апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задовольнити.

Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 березня 2021 року у справі № 500/3989/20 - скасувати та прийняти постанову, якою позов ОСОБА\_1 задовольнити.

Визнати протиправними та скасувати податкові повідомлення рішення Галицької митниці Держмитслужби від 20.11.2020 року №197/7.4-19/209000 та від 20.11.2020 року №198/7.4-19/209000.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку до Верховного суду лише з підстав, визначених ст. 328 КАС України, протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Головуючий суддя А. Р. Курилець судді О. Б. Заверуха О. І. Мікула

Повне судове рішення складено 28.05.2021